



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 394 Din 06.05.2020

Dosar nr.: 249/2020 conexat cu dosarul 258/2020

Petiția nr.: 2207/13.04.2020 conexată 2264 din 14.04.2020

Petente: Asociația Fast Forward (dosar 249/2020), Asociației Partida Romilor Pro-Europa(dosar 258/2020)

Reclamat:

Obiect: publicarea pe pagina de Facebook a unei fotografii cu un posibil caracter discriminatoriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor

1. Asociația Fast Forward, cu sediul în Sectorul 4, Str. Almașu Mare, Nr. 9, Bl. B9, Sc. 4, Ap. 41, București
2. Asociației Partida Romilor „Pro-Europa” reprezentată prin _____, cu domiciliul procesual ales în _____

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

3. _____ cu domiciliul procesual ales la _____

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. În data de 11.04.2020, partea reclamată a postat pe pagina personală de Facebook, o fotografie care ilustrează mai multe ciori (păsări) ce stau așezate pe un gard. De asemenea, în aceeași fotografie se regăsește și textul: *„Aeroportul Țândărei. Toate Zborurile sunt anulate”*.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.
6. Prin adresa nr.2264/15.04.2019 au fost citate petentele, iar prin adresa nr. 2285/15.04.2019 a fost citată partea reclamată.
7. Partea reclamată a depus puncte de vedere.
8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentelor

9. În data de 11.04.2020, partea reclamată a postat pe pagina personală de Facebook, o fotografie care ilustrează mai multe ciori(păsări), ce stau așezate pe un gard. De asemenea, în aceeași fotografie se regăsește și textul: „Aeroportul Țândărei. Toate Zborurile sunt anulate”. Este de notorietate faptul că în localitatea Țândărei există o mare comunitate de romi, iar asocierea făcută de partea reclamată între ciori și romi este evidentă și fără echivoc.

10. Petentele precizează că este bine cunoscut faptul că partea reclamată este un renumit politolog și sociolog, precum și reprezentant al Universității București.

11. În contextul în care nivelul rasismului a crescut în spațiul public de la debutul crizei coronavirusului în România, petentele consideră că atitudinea formatorilor de opinie dar și a personalităților, alimentează manifestările rasiste.

Sușinerile părții reclamate

12. Partea reclamată ne învederează că simpla distribuire, fără să fi avut în vreun fel intenția de a discrimina, reprezintă o gravă atingere adusă libertății de exprimare.

13. Postarea la care asociațiile petente fac referire a fost prezentă pe pagina de Facebook, preț de câteva minute.

14. Ulterior ștergerii postării, partea reclamată, a făcut anumite precizări pe pagina personală de Facebook, prin care își cere scuze că preț de câteva minute a fost publică această imagine, nedeslușind anterior publicării conotațiile rasiste.

15. Reclamatul, a crezut inițial, că mesajul din imagine este unul ironic la adresa măsurilor impuse de autorități.

16. De asemenea, partea reclamată precizează că nu a fost autorul acestei imagini care a circulat în mediul online, ci doar un distribuitor al acesteia.

IV. Motivele de fapt și de drept

17. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei fotografii care ilustrează mai multe ciori(păsări) ce stau așezate pe un gard, însoțită de textul „Aeroportul Țândărei. Toate Zborurile sunt anulate”.

18. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către partea reclamată, excepții analizate de către Colegiul director în ședința de deliberări din data de 06.05.2020. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

19. Prima excepție invocată de partea reclamată este cea a lipsei calității procesuale active a petentei A.F.F. Din susținerile părții reclamate, petenta, A.F.F., nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 11 lit. f) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din 11.04.2008, mai exact lipsa semnăturii. Din acest considerent, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei A.F.F.

20. A doua excepție invocată de partea reclamată, este cea a lipsei obiectului petiției formulate de A.P.R.P-E. Din cele expuse de partea reclamată, dar și din petiția formulată de A.P.R.P-E, Colegiul Director apreciază că petiția are obiect **o posibilă** faptă de discriminare, ce se înscrie în obiectul de reglementare a art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000. Colegiul director respinge excepția lipsei de obiect al plângerii.

21. În fapt și în drept

În soluționarea prezentei sesizări constatăm că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;

- art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

22. Colegiul director reține că este mai mult decât evident că fapta a fost săvârșită în public, astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, mesajul text și fotografia au fost postate pe pagina personală a părții reclamate de pe pagina de socializare Facebook.

23. Prin Decizia nr. 4546 din data de 27 noiembrie 2016, ICCJ a statuat că pagina de socializare Facebook este „spațiu public”, în sensul că mesajele postate sunt considerate a fi transmise în public.

24. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării, raportat la aprecierile părții reclamate, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și în consecință se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei sancțiuni contravenționale proporționale cu scopul urmărit.

25. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- să urmărească un scop legitim
- să fie necesară într-o societate democratică și
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

26. Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborat cu art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

27. Raportat la scopul legitim urmărit prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, inclusiv a persoanelor care aparțin unei etnii, în speță etnia romă.

28. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, fotografia cu conotații rasiste, obiect al prezentei petiții, trebuie să întrunească următoarele elemente:

-un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură,

-ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de convingerile acestora, potrivit art. 2 alin.(1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

29. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

30. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”. În acest demers Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

31. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

32. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi Handyside c. Regatul Unit par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

33. În scopul de a determina dacă substraturile fotografiei părții reclamate, obiect al prezentei sesizări constituie instigare la ură rasială, Colegiul urmând a examina: obiectivul urmărit de reclamat, conținutul declarațiilor, contextul în care au avut loc, rolul în societate al persoanelor, autorul afirmației.

Obiectivul urmărit de către reclamat

34. Obiectivul urmărit de către reclamat este important:

- a dorit să informeze publicul cu privire la un subiect, informație de interes public?
- a avut intenția de a discrimina cetățenii români aparținând minorității rome? Sau
- a urmărit doar un mesaj de „amuzament”, fără a realiza conotațiile reale ale gestului, astfel cum declară reclamatul?

35. Colegiul director constată că, deși este greu de crezut că partea reclamată nu a realizat conținutul rasist al mesajului postat pe propria pagină de socializare, proba săvârșirii faptei cu intenție, nu are relevanță în calificarea și constatarea faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000.

36. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) definește ca fiind discriminare orice faptă care are „ca scop sau efect” încălcarea unui drept prevăzut de lege, deci include atât intenția, cât și culpa ca forme ale vinovăției.

37. Prevederile articolului 15 din O.G. nr.137/2000 sancționează două categorii de fapte și anume:

- propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională (teza I) și apoi
- comportamentul care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia(teza II).

38. Distincția între cele două categorii de fapte este fundamentală, fiind de subliniat că:

- dacă propaganda naționalist-șovină ori instigarea la ură rasială sau națională presupune intenția, cea de a doua categorie de fapte prohibite de articolul sus citat nu presupune demonstrarea intenției autorului, concluzie ce rezultă explicit din formularea textului normativ- comportamentul care are ca scop sau vizează(...)

39. Distincția din art. 15 din O.G. 137/2000, califică drept neîntemeiată apărarea părții reclamate, conform căreia nu a urmărit nicidecum să creeze o atmosferă degradantă sau umilitoare față de cetățenii români aparținând minorității rome, ci a fost un mesaj de „amuzament”, cât timp fapta sancționată de teza a doua din art.15 al OG nr.137/2000 nu presupune că autorul acesteia a urmărit producerea consecințelor arătate, fiind suficient ca mesajul în sine să fie susceptibil de a conduce la atare rezultat. Or, mesajul în speță are potențialul pericolului de instigare la ură națională ori de comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare la adresa cetățenilor români aparținând minorității rome.

40. De aceea, lipsa efectului negativ al afirmației sancționate este irelevantă, subliniind Colegiul director că incriminarea faptei prevăzute de art.15 din O.G. nr.137/2000 are „în vedere potențialul pericolului generat de propaganda naționalist șovină, instigarea la ură rasială sau națională ori de comportamentul care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau

ofensatoare, ceea ce face inutilă dovedirea unei urmări efective a conduitei incriminate. Este de observat că dispozițiile O.G. nr.137/2000 disting explicit situațiile în care urmarea efectivă a comportamentului discriminatoriu are valențe juridice, exemplificative fiind prevederile art. 2 alin. (1) care sancționează tratamentul diferențiat dacă a avut ca scop afectarea exercițiului sau lipsirea de substanță a drepturilor și libertăților protejate în condiții de egalitate sau, dimpotrivă, nu a avut acest scop dar efectul tratamentului constă tocmai în afectarea exercițiului sau în lipsirea de substanță a drepturilor și libertăților protejate; dispozițiile art. 2 alin.(3), alin. (4), alin. (5); art. 6-11, respectiv art. 14 din Ordonanță instituie contravenții de rezultat.”

41. Contravenția sancționată de art.15 teza II din O.G. nr.137/2000 „nu este una de rezultat, ci una de pericol, astfel că pentru a fi consumată nu este necesară producerea efectivă și procedural vorbind, dovada rezultatului vătămător, fiind evident că omisiunea legiuitorului de a condiționa caracterul contravențional al unei asemenea fapte de o urmare efectivă este firească, dat fiind caracterul, în primul rând preventiv, al legislației în materia combaterii discriminării pe criterii de rasă sau origine etnică.

42. Foarte probabil că o eventuală reglementare sub condiția rezultatului, în cazul anterior analizat, ar conduce la o reacție tardivă a autorității de resort și mai mult decât probabil, insuficientă.,

43. În ceea ce privește apărarea invocată prin raportare la încălcarea art.2 alin.(8) din OG nr.137/2000, în sensul încălcării libertății de exprimare, este de subliniat că o atare libertate nu este absolută și o atare concluzie este fondată în primul rând pe dispozițiile art.30 alin.6 din Constituție, potrivit cărora libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Conținutul declarațiilor și contextul în care a fost emis mesajul

44. Partea reclamată, la data de 11.04.2020, a postat pe pagina sa de socializare – Facebook, următorul mesaj text și foto:



Vladimir Tismaneanu

7 min · 🌐



Super tare, multumesc Denisa Comanescu

Aeroportul Țăndărei



Toate zborurile sunt anulate

😂👍😱 Victor Homescu și alți 19 1 comentariu 3 distribuiri

👍 Îmi place

💬 Comentează

➦ Distribuie

45. Mesajul a fost publicat în contextul în care, în mass-media au apărut o serie de informații cu privire la formarea unui focar de coronavirus în Loc. Țăndărei. În această situație, autoritățile au dispus prin Ordonanța Militară nr. 7, măsura carantinării acestei localități pentru a putea controla răspândirea virusului SARS-Cov-2.

46. După aplicarea acestei măsuri partea reclamată în data de 11.04.2020 a publicat o fotografie care ilustrează mai multe ciori(păsări) ce stau așezate pe un gard. De asemenea, în aceeași fotografie se regăsește și textul: „Aeroportul Țăndărei. Toate Zborurile sunt anulate”. Fotografia și textul sunt însoțit de comentariul părții reclamate: „Super tare, multumesc, ”.

47. Colegiul director constată caracterul rasist al mesajului, ce rezultă din următoarele considerente:

-mesajul promovează prejudecăți față de romi, manifestate puternic în societatea din România. Suntem în prezența unei atitudini:

- ostilă sau negativă față de un grup,
- care se fundamentează pe generalizarea unei informații eronate sau incomplete.

-un mesaj, un comportament este rasist atunci când:

- e bazat pe o gândire care neagă egalitatea dintre oameni, sau
- are efectul de a submina egalitate.

48. „Gluma”, obiect al plângerii este rasistă, deoarece conține atât un mesaj cât și o imagine care reduc un grup de oameni, romii, la o singură trăsătură: culoarea pielii. Mesajul este

rasist pentru că e un tratament dezumanizant și inegal, adică unul pe care reclamatul nu-l aplică și grupului din care face parte.

49. Gravitatea mesajului rezultă din faptul că trăsătura în speță a fost folosită de-a lungul timpului pentru a dezumaniza grupul și pentru a instiga la ură împotriva comunității române.

50. A califica romii ca fiind „ciori” este o batjocură, nu un alint sau o glumă, care se fundamentează pe faptul că în societatea din România se folosește termenul de „cioară” pentru a vorbi despre romi și pe asocierea între Țândărei și romi, pe de o parte, și Țândărei și măsurile de izolare, pe de altă parte. Imaginea nu are niciun alt sens fără asocierile mai sus prezentate.

51. Mesajul este explicit rasist: a numi romii ciori este rasist pentru că îi reduce la o trăsătură – culoarea mai închisă a pielii – îi dezumanizează și îi tratează cu batjocură, partea reclamată știind că e un termen folosit în societate cu intenția de a jigni, nu de a alina comunitatea romilor. Conținutul mesajului creează o atmosferă ostilă degradantă și umilitoare la adresa romilor potrivit art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000.

52. Întrebarea firească ar fi dacă această asociere era necesară în contextul numeroaselor tensiuni care au fost create în urma măsurilor luate instituirii stării de urgență, dar și stigmatizarea persoanelor de etnie romă. Astfel, **Colegiul nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză s-a depășit sfera caracterului „amuzant”**, așa cum susține partea reclamată, prin postările ulterioare pe pagina de Facebook dar și prin punctul de vedere.

Modul în care au fost făcute afirmațiile

53. Colegiul director urmează a analiza modul în care au fost făcute afirmațiile respective. Afirmațiile și conotația fotografiei au fost făcute pe pagina de Facebook a părții reclamate însoțite de comentariul „super tare (...)”.

Rolul în societate a persoanelor, autori ai afirmațiilor

54. Partea reclamată în calitatea sa de formator de opinie, cadru didactic, profesor de științe politice la Universitatea Maryland, de asemenea profesor în cadrul Facultății de Filosofie a Universității din București cât și la Universitatea din București, este specializat pe predarea regimurilor totalitare, ca atare aceste aspecte le predă în cadrul Universității și cunoaște ce s-a întâmplat în regimurile totalitare atunci când un grup de persoane a fost discriminat. Ori, în acest context dar și raportat la pregătirea părții reclamate, este de natură îndoielnică faptul că nu a înțeles conotația exactă a acestei fotografii asociat cu Localitatea Țândărei.

55. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare, rolul, poziția autorului declarației supusă controlului este determinantă.

56. Având în vedere conținutul, contextul, obiectivul urmărit de reclamat, rolul în societate a persoanei, autor al afirmațiilor, Colegiul director constată că se justifică necesitatea ingerinței statului în libertatea de exprimare. Prin urmare, Colegiul director constată că în speță nu se poate admite invocarea libertății de exprimare, în sensul în care fapta s-ar încadra în limitele acesteia.

57. Colegiul director urmează să aplice reclamatului sancțiunea cu amendă contravențională în valoare de 5 000 lei, pe care o consideră efectivă, disuasivă și proporțională cu pericolul social al faptei săvârșite de partea reclamată – art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000.

58. La stabilirea cuantumului sancțiunii amenzii contravenționale, Colegiul director are în vedere următoarele:

- circumstanțe agravante: conținutul mesajului, calitatea, poziția socială a părții reclamate, răspândirea publică a mesajului, și
- retragerea relativ rapidă a mesajului de pe pagina de socializare, respectiv scuzele exprimate de partea reclamată.

59. Cuantumul amenzii având în vedere că O.G. 137/2000 la art. 26 prevede:

„ (1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate”, a fost orientat spre minim ținându-se cont de anumite circumstanțe atenuante, mai exact, faptul că partea reclamată a șters fotografia, iar ulterior și-a cerut scuzele printr-o postare pe Facebook.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul etniei, conform art. 2 alin.(1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- 2.** Sancționarea părții reclamate , cu amendă contravențională în valoare de 5 000 lei, potrivit art.2 alin(1) și art. 26 alin(1) și art. 15 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
- 3.** O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sector 1, cu sediul în Șoseaua București-Ploiești 9-13, București 013682 conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin (10) al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 06.05.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte

Data redactării: 07.07.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.