



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 336 din 08.04.2020

Dosar nr: 322/2019

Petiția nr: 2926/29.05.2019

Petenta: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Miko Imre

Reclamați: , jurnalist, gazda emisiunii „Lumea lui”

B1 TV Channel

Obiect: petenta reclama faptul ca declaratiile facute de reclamatul in emisiunea „Lumea lui” aduc atingere dreptului la demnitate al minoritatii maghiare din Romania.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1. Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Miko Imre, cu adresa de corespondența în mun. Sfântu-Gheorghe, str. Martinovics Ignac nr.2, jud. Covasna

Numele și domiciliul reclamați

2.

3. B1 TV Channel – cu sediul în București, str. Cristian Popisteanu nr.2-4, biroul nr.7, sector 1.

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul reclamă faptul ca, în cadrul emisiunii „Lumea lui” din data de 19.05.2019, ora 23,00, cu referire la evenimentele ce au avut loc în cimitirul eroilor din Valea Uzului, reclamatul a făcut declarații de natură a aduce atingere dreptului la demnitate al minorității maghiare din România.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 13.09.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2926/29.05.2019, petenta reclamă faptul ca, în

cadrul emisiunii „Lumea lui” din data de 19.05.2019, ora 23,00, cu referire la tema cimitirului eroilor din Valea Uzului, reclamatul a facut declaratii de natura a aduce atingere dreptului la demnitate al minoritatii maghiare din Romania.

8. Petenta sustine ca prezentatorul a afirmat: „ Ei (n.r maghiarii) vor sa ne scoata cu totul din acea zona. Deci nu numai cum spuneam de mai multe ori de drapel, de insemne, de limba. Nici macar in pamant sa nu mai fie os de roman...Ba! Va dati seama ca asa ceva nu exista nicaieri in lume. In propria ta tara, sa vina unu si sa-ti spuna, da scoate ma, oasele astea de aici, ca eu sunt unguur si eu nu vrea sa miroase a oase de roman.” Aceste comentarii incita la ura impotriva etnicilor maghiari, sunt afirmatii menite sa inrautateasca relatiile dintre romani si aceasta minoritate.

9. In aceeasi emisiune, afirma: „*Cat trebuie sa fii de obtuz, si daca ar fi fost asa, sa zicem, tu, ca sef al UDMR, or in cazul asta, puteai sa vii si sa le spui ca sunt in tara la ei, asta e un razboi de care nu mai vorbeste nimeni astazi, e o parte a istoriei dar e din 1917, suntem in 2019, hai ba sa-i lasam ciolanele acolo. Ciolanle alea mai vorbesc romaneste? Te mai deranjeaza chiar atat de mult ca e de Darmanesti, ca tine de Sanmartin? Ca daca tine de Harghita sa inteleg ca nici macar un oscior romanesc nu are ce sa caute in judetul Harghita si pe mine m-ati amendat cu sute de milioane ca am spus asta?...Dupa aia sigur o sa vina si o sa indulceasca, ca noi n-am spus asa...ca noi am vrut sa protejam soldatii nostri. Pai protejeaza-i pe soldatii tai, ba, dar sunt inmormantati in Romania. Exista niste legi in Romania, sunt ingropati in Romania, noi nu ne desfasuram dupa legile UDMR-ului sau dupa legile de la Budapesta. Sunt ingropati aici, ba, sunt in pamant romanesc, noi decidem in tara asta, pana una-alta e tot Romania, nu ma intereseaza ce sector sau ce tinut e. El apartine Romaniei, noi decidem, ba! Bucurestiul decide, nu Miercurea Ciuc, nu Hraghita sau Covasna decid acolo. Eu vreau sa traiesc intr-o Romanie, martafoiule, in care romanii sunt ingropati la ei in tara. Pot sa traiesc intr-o Romanie de asta, sau nu? ...Daca nu pot, ma duc in Mexic, imi cumpar un loc de veci de pe acum, ca sa stiu. Ma scoate ala peste ani, o sa vina CNCD-ul, cand mor, sa ma scoata din cimitir, de la Targu-Mures, sa-mi spuna asta era impotriva comunitatii. Si CNA-ul o sa spuna asa domnule, asa e. Si despre ciolanele alora din 1917 cred ca o sa mai auziti.”*

Afirmatiile sunt considerate de petenta incitatoare la ura fata de comunitatea maghiara iar atitudinea reclamatului B1 TV Channel, prin faptul ca permite difuzarea acestor afirmatii, este una de facilitare a transmiterii mesajelor incitatoare la ura.

10. Petenta solicita sanctionarea reclamatilor, cu luarea in considerare a antecedentelor emisiunii „Lumea lui” in legatura cu comunitatea maghiara.

11. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.5909/08.10.2019, petenta solicita respingerea exceptiei lipsei calitatii sale de reprezentant, aratand ca in Actul constitutiv atasat petitiei se mentioneaza, la art.8 alin.2 faptul ca Presedintele asociatiei este dl. De asemenea, solicita respingerea exceptiei lipsei calitatii sale procesuale active, aceasta reprezentand identitatea care trebuie sa existe intre parti si subiectele raportului juridic litigios.

In ceea ce priveste lipsa calitatii procesuale pasiva a postului B1 TV, petenta solicita respingerea exceptiei, aratand ca in petitie s-a produs doar o eroare materiala, paratul fiind in mod evident si acest canal de televiziune.

12. Petenta apreciaza ca, desi postul de televiziune B1TV, care apartine S.C B1 TV Channel SRL a fost sanctionat de catre CNA pentru emisiunea „Lumea lui Banciu”, difuzata in data de 19.05.2019, cele afirmate de catre prezentatorul cu referire la incidentele din cimitirul de

la Valea Uzului, aduc o grava atingere comunitatii maghiare din Romania, avand un caracter xenofob si sunt defaimatoare la adresa etniei maghiare.

Sușținerile reclamatei

13. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.5305/13.09.2019, reclamatii, prin reprezentant conventional, solicita:

- admiterea exceptiei lipsei dovezii calitatii de reprezentant a petentei, fata de neanexarea unui inscris doveditor al calitatii reprezentantului legal
- admiterea exceptiei lipsei calitatii procesuale active, petenta neintrand in sfera persoanelor sau organelor carora legea le recunoaste o legitimare procesuala activa exceptionala
- admiterea exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a reclamatului, fiind incalcatedispozitiile art.3 lit.f) din Procedura privitoare la principiul disponibilitatii petentului/partilor
- admiterea exceptiei inadmisibilitatii petitiei fata de neconformarea dispozitiilor art 11 si 12 alin.2 din Ordinul 144/2008
- admiterea exceptiei lipsei de interes a petentei
- admiterea exceptiei de necompetenta a CNCD, institutia competenta sa verifice aspectele indicate de petenta fiind Consiliul National al Audiovizualului.

Iar pe fondul cauzei, respingerea petitiei ca neintemeiata.

14. Reclamatii arata ca in cadrul emisiunii se folosesc o serie de cuvinte si expresii care pot fi caracterizate ca fiind exacerbate in contextul factual, dar acest lucru se datoreaza caracterului pamfletar al emisiunii, menit sa starneasca interesul auditoriului. Asa cum a admis si CNA, emisiunea se doreste a fi o revista a presei neconventionala, cu elemente de pamflet si umor de calitate (Decizia nr.675/29.11.2011). Referirile reclamatului nu reprezinta decat simple judecati de valoare, iar obligatia de a le dovedi este deci imposibil de indeplinit si aduce atingere libertatii de opinie, element fundamental, garantat de art 10 (Jerusalem c. Austriei, Brasilier c. Frantei).

15. Reclamatii arata ca exista si afirmatii factuale din aceeasi emisiune care nu au fost contestate de petenta (descrierea situatiei de fapt).

16. In ceea ce priveste referirea la Presedintele CNCD, A.C.F, in calitate de politician maghiar, reclamatii invoca Hotararea CEDO din 08 iulie 1986 (Limgem c. Austriei) in care se mentioneaza ca *„limitele criticii admisibile sunt mai largi in privinta unui om politic, vizat in aceasta calitate, decat a unui individ obisnuit; spre deosebire de acesta din urma, omul politic se expune in mod inevitabil si constient unui control strict al faptelor si afirmatiilor sale atat din partea ziaristilor cat si a masei cetatenilor. Ei trebuie, prin urmare, sa dea dovada de o mai mare toleranta.”*

Atfel, CEDO a statuat ca daca faptele se pot dovedi, judecatile de valoare nu se preteaza la o demonstratie a exactitatii lor.

Reclamatii invoca si Hotararea Bladet Tromso si Stensaas c. Norvegiei, Hotararea Dalban c. Romaniei, in care CEDO a admis ca libertatea de exprimare a ziaristilor presupune o posibila doza de exagerare sau chiar de provocare privitoare la judecatirile de valoare pe care le formuleaza.

17. Reclamatul B1 TV Channel arata ca nu poate cenzura in nici un fel libertatea de exprimare a gandurilor, a opiniilor sau a credintelor si libertatea creatiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, cenzura de orice fel, invocand in acest sens art 30 alin. 1 din

Constitutia Romaniei si jurisprudenta CEDO (Corneliu Popa c. Romaniei, Bugan c. Romaniei, mazare si Cumpana c. Romaniei). Din punct de vedere practic, cenzura este imposibila si datorita faptului ca emisiunea in discutie este una LIVE, transmisa in direct.

V. Motivele de fapt și de drept

18. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

19. Colegiul director reține că, în speta, este reclamat faptul că, în cadrul emisiunii „Lumea lui” din data de 19.05.2019, ora 23,00, cu referire la tema cimitirului eroilor din Valea Uzului, reclamatul a făcut declarații de natură a aduce atingere dreptului la demnitate al minorității maghiare din România.

20. Referitor la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a petentei, ridicată de reclamati față de neanexarea unui înscris doveditor al calității reprezentantului legal, CNCD urmează să o respingă, deoarece petenta a depus în copie certificată Statutul asociației în care se precizează faptul că dl. are calitatea de președinte al asociației M.I.

21. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a petentei, ridicată de reclamati, aceasta neintrând în sfera persoanelor sau organelor cărora legea le recunoaște o legitimare procesuală activă excepțională, CNCD urmează să o respingă, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin.1 din O.G. 137/2000 care prevede: „ (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.”

În Statutul constitutiv al petentei este menționat, la art.5, faptul că scopul și misiunea Asociației este apărarea și promovarea valorilor universale ale drepturilor omului, ale drepturilor minorităților, ale drepturilor cetățenesti și a dreptului la identitate. Totodată, la art 6 din Statut este menționat că Asociația are drept obiectiv identificarea, combaterea și prevenirea tuturor formelor de discriminare, rasism și xenofobie, savarsite în baza oricărui criterii.

Având în vedere art 28 alin.1 din O.G. 137/2000 și art 5 și 6 din Statutul Asociației M.I., CNCD va respinge și excepția lipsei de interes a petentei, ridicată de reclamati.

22. Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului, ridicată de reclamati, CNCD urmează să o respingă, întrucât petiția se referă în mod neechivoc la afirmațiile acestui reclamat că fiind instigatoare la ura rasială și xenofobie.

23. Cu privire la excepția inadmisibilității petiției față de neconformarea dispozițiilor art 11 și

12 alin.2 din Ordinul 144/2008, CNCD urmeaza sa o respinga, intrucat neindicarea detaliata a datelor de identificare ale reclamatorilor nu a fost de natura sa impiedice accesul la aceste informatii, reclamantii fiind o persoana juridica, respectiv un prezentator ale carui date de contact sunt cunoscute, fiind o persoana publica si, mai mult, cu istoric petitioner la CNCD.

24. In ceea ce priveste exceptia de necompetenta a CNCD, ridicata de reclamantii care considera ca institutia competenta sa verifice aspectele indicate de petenta este Consiliul National al Audiovizualului, CNCD urmeaza sa o respinga, intrucat obiectul petitiei se refera la declaratii facute de reclamantul in public si referitor la care considera ca aduc atingere dreptului la demnitate al minoritatii maghiare din Romania iar atributiile CNCD vizeaza, potrivit legii, investigarea, constatarea si sanctionarea faptelor de discriminare, independent de alte institutii sau autoritati publice.

In conformitate cu art 16, 17 si 19 din O.G 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, este autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte, care își desfășoară activitatea în mod independent, fără ca aceasta să fie îngrădită sau influențată de către alte instituții ori autorități publice.

În vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:

- a) prevenirea faptelor de discriminare;
- b) medierea faptelor de discriminare;
- c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare;
- d) monitorizarea cazurilor de discriminare;
- e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării.

(2) Consiliul își exercită competențele la sesizarea unei persoane fizice sau juridice ori din oficiu

25. Din analiza documentatiei dosarului, rezulta ca limbajul folosit de reclamantul in cadrul emisiunii a fost unul defaimator la adresa comunitatii maghiare si cu potential de instigare la ura intercomunitara.

Art.15 din O.G nr.137/2000, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

26. Opiniile xenofobe exprimate nu se încadrează în limitele prevăzute de Constituția României și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, având în vedere că libertatea de exprimare, ca drept fundamental al omului, comport anumite îndatoriri și responsabilități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, astfel cum stabilește art. 10 alin. (2) din CEDO. Articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, ci și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru

respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

În concordanță cu normele CEDO, Constituția României prevede anumite limitări ale drepturilor și libertăților, inclusiv pentru libertatea de exprimare. Astfel, la art. 53 alin. (1) sunt prevăzute motivele limitărilor, printre care se numără apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, alin. (2) completând în sensul că “restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

În contextul dat, nu a existat o interferență în exercitarea dreptului la liberă exprimare, întrucât, prin afirmațiile ostile și de aversiune la adresa etniei maghiare, radiodifuzorul nu a respectat îndatoririle și responsabilitățile legale care interzic difuzarea programelor care conțin orice formă de manifestări xenofobe.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.

27. Reclamatul B1 TV a făcut în mod frecvent obiectul aplicării de sancțiuni din partea CNA datorita limbajului utilizat de catre prezentatorul

În directă legatură cu situația analizată, prin Decizia 708/16.07.2019, CNA a constatat că, în data de 06.06.2019, în intervalul orar 23:00-23:54, în emisiunea „Lumea lui”, prin declarațiile făcute de moderator cu privire la situația cimitirului din Valea Uzului, radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 40 alin. (4), 47 alin. (3) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

- art. 40 alin. (4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art. 47 alin. (3) Sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.

- art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În consecință, postul B1 TV a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 lei.

28. Potrivit dispozițiilor specifice Codului audiovizualului:

- art. 40 alin. (5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitațiilor să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență. - art. 47 alin. (2) Este interzisă difuzarea în programele audiovizuale a oricăror forme de manifestări rasiste, antisemite sau xenofobe.

Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art 2 alin.1 și art 15 din O.G 137/2000 și va sancționa reclamatul cu avertisment, cu recomandarea ca pe viitor să evite utilizarea

limbajului incitator la ura in cadrul emisiunilor la care participa.

Reclamatul B1 TV Channel, deja sanctionat cu amenda in cuantum de 15.000 lei de catre CNA, nu va primi alta sanctiune contravenționala de la CNCD, in baza principiului de drept " non bis in idem " si in conformitate cu art 5 alin.7 din O.G nr.2/2001.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge exceptia lipsei dovezii calitatii de reprezentant a petentei, ridicata de reclamati
2. Se respinge exceptia lipsei calitatii procesuale active a petentei, ridicata de reclamati.
3. Se respinge si exceptia lipsei de interes a petentei, ridicata de reclamati.
4. Se respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a reclamatului ridicata de reclamati.
5. Se respinge exceptia inadmisibilitatii petitiei fata de neconformarea dispozitiilor art 11 si 12 alin.2 din Ordinul 144/2008, ridicata de reclamati.
5. Se respinge exceptia de necompetenta a CNCD, ridicata de reclamati, intrucat obiectul petitiei se refera la declaratii facute de reclamatul in public si referitor la care considera ca aduc atingere dreptului la demnitate al minoritatii maghiare din Romania iar atributiile CNCD vizeaza, potrivit legii, investigarea, constatarea si sanctionarea faptelor de discriminare, independent de alte institutii sau autoritati publice.
6. Se intrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art 2 alin.1 si art 15 din O.G 137/2000
7. Se sanctioneaza reclamatul cu amenda de 5.000 lei (cinci mii lei), conform art. 7, alin. 3, din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
8. CNCD recomanda reclamatului sa renunte la limbajul injurios si xenofob, incitator la ura, in cadrul emisiunilor televizate.
9. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a). Asociatia pentru Protectia Drepturilor Minoritare Miko Imre, cu adresa de corespondenta in mun. Sfantu-Gheorghe, str. Martinovics Ignac nr.2, jud. Covasna
 - b).
 - c). B1 TV Channel – cu sediul in Bucuresti, str. Cristian Popisteanu nr.2-4, biroul nr.7, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda va fi achitata la Administratia Financiara sector 1, Bucuresti.

Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu specificarea numărului de dosar, în termen de 15 zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. 10 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.04.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC

Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 27.05.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.