



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.129 din 12.02.2020

Dosar nr: 373/2018

Petiția nr: 3041/21.05.2018

Petentă: în calitate de președintă a Federației Democrate a Romilor

Reclamați: CSA Steaua București București
Federația Română de Fotbal

Obiect: scandări xenofob-naționaliste de către suporterii CSA Steaua București cu ocazia meciului de fotbal din data de 14.04.2018.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1

Numele și sediul reclamanților

2. **CSA Steaua București** - București, str. Bulevardul Ghencea nr. 35, sector 6

3. **Federația Română de Fotbal** - București, str. Vasile Șerbănică nr.12, sector 2

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta reclamă comportamentul discriminatoriu manifestat prin scandări xenofob-naționaliste de către suporterii CSA Steaua București cu ocazia meciului de fotbal din data de 14.04.2018, ocazie cu care a fost afișat bannerul „*Eliberați din sclavie, v-ați mutat lângă regie*”.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 18.06.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materiala a CNCD în ceea ce privește înlăturarea consecințelor faptelor invocate în obiectul petiției.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3041/21.05.2018, petenta reclamă faptul că, la

data de 14.04.2018, în Liga a 4 de fotbal din România, a avut loc partida de fotbal dintre echipele CSA Steaua și Academia Rapid de la orele 19:45, pe stadionul Arena Națională, statutul de echipă gazdă avându-l echipa CSA Steaua. În timpul meciului, galeria echipei CSA Steaua a afișat un banner cu lozinca „*Eliberați din sclavie, v-ați mutat lângă regie*”, mesaj ce aduce o lezare gravă a imaginii romilor din România, prin faptul că se face trimitere la sclavie (romii au fost sub stăpânirea boierilor români mai bine de 500 de ani, neavând niciun drept, fiind considerați de cele mai multe ori bunuri mobile).

Trimiterea la sclavie făcută de galeria echipei CSA Steaua s-a realizat în contextul în care echipa Rapid este considerată o echipă de "țigani".

7. Petenta arată că Federația Democrată a Romilor din România s-a înființat din dorința membrilor de a apăra și reprezenta mai eficient interesele și drepturile comunităților de romi din România și că formulează petiția deoarece unul dintre obiectivele de activitate ale Federației, prevăzut la punctul 6.4 lit. a), se referă la prevenirea și combaterea rasismului, discriminării, xenofobiei și intoleranței față de romi.

8. Petenta solicită ca CNCD să dispună, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

Sușinerile reclamațiilor

9. Prin concluziile scrise înregistrate cu nr. 3919/18.06.2018, reclamata Federația Română de Fotbal susține admiterea excepției necompetenței materiale a CNCD, invocată din oficiu, cu privire la înlăturarea consecințelor faptei.

10. Referitor la obiectul cauzei, reclamata Federația Română de Fotbal invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a FRF, pentru următoarele motive:

- Plângerea se referă la un banner afișat de suporterii CSA Steaua.
- Federația Română de Fotbal nu are nici un fel de competență cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor din cadrul Campionatului Municipal Liga a 4-a; în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. 1 și alin. 5 din Regulamentul de Organizare a Activității Fotbalistice rezultă fără echivoc faptul că Liga a 4-a este organizată de Asociația Municipală de Fotbal București, persoană juridică distinctă de Federația Română de Fotbal.
- Conform prevederilor art. 34 alin. 1 din Legea nr. 69/2000, Asociațiile județene și ale mun. București pe ramuri de sport sunt persoane juridice de drept privat, având drept scop organizarea activității în ramura de sport respectivă la nivelul județului sau al municipiului București, cu respectarea statutelor și regulamentelor federațiilor sportive naționale, de unde rezultă că jocurile din cadrul Ligii a 4-a, inclusiv jocul CSA Steaua - Academia Rapid din 14.04.2018, aparțin unei competiții organizate exclusiv de Asociația Municipală de Fotbal București, aceasta fiind cea care desemnează observator/delegat de joc pentru fiecare joc din Liga a 4-a, brigadă de arbitri ș.a.m.d.
- FRF nu doar că nu are nici un fel de implicare în delegarea observatorului/delegatului de joc sau brigăzii de arbitri, dar nici măcar nu intră în posesia raportului de observare pentru a putea analiza existența unor eventuale incidente. Mai mult decât atât, cluburile participante la campionatul Ligii a 4-a nu sunt membre ale FRF și nu pot fi sancționate de organismele juridictionale ale FRF pentru fapte privind jocurile din cadrul competiției organizate exclusiv de AMFB, aceste atribuții revenind în totalitate Asociației Municipale de Fotbal București.

- FRF, nefiind implicată în organizarea și desfășurarea jocurilor din cadrul competiției Liga a 4-a și neintrând în posesia raportului de observare elaborat ulterior acestor jocuri, nu are posibilitatea de a lua cunoștință de eventuale abateri disciplinare și implicit nu poate acționa în nici un fel. Astfel, reclamatul apreciază că fapta prevăzută de art. 15 din O.G 137/2000 nu a fost săvârșită de FRF iar art. 2.1. din acest act normativ nu este aplicabil speței, în ceea ce privește bannerul afișat.

11. Prin concluziile scrise înregistrate cu nr. 3969/18.06.2018, reclamatul Clubul Sportiv al Armatei "STEAUA BUCUREȘTI" arată că nu este răspunzător pentru eventualele fapte de natură penală sau contravențională săvârșite la data de 14.04.2018, chiar dacă în peluză a fost un banner cu lozinca "*Eliberați din sclavie, v-ati mutat lângă regie*".

Reclamatul argumentează că persoanele care au afișat bannerul nu sunt angajate la Clubul Sportiv al Armatei "STEAUA BUCUREȘTI", nu au fost puse de Clubul Sportiv al Armatei "STEAUA BUCUREȘTI" să scrie acele bannere, acele persoane fiind terți în situația prezentată.

Clubul Sportiv al Armatei "STEAUA BUCUREȘTI" nu are calitate procesuală în această speță iar dacă Președinta Federației Democrate a Romilor se simte lezată în nume propriu sau în nume colectiv, solicită să se adreseze instanței de judecată împotriva terților care au săvârșit eventuale fapte contravenționale și nu împotriva reclamatului care apreciază că nu are nicio vină în această speță. Mai mult decât atât, nicio altă entitate sau persoană de etnie romă nu a depus plângere la organele abilitate împotriva aceluși baner.

V. Motivele de fapt și de drept

12. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform, art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să

se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

13. Având în vedere documentația analizată și susținerile părților, Colegiul director constată următoarele:

Art.15 din O.G 137/2000 prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

14. Potrivit art 4 din Regulamentul Disciplinar al FRF, „următoarele persoane se află sub incidența acestui regulament:

- a) membrii afiliați la FRF și oficialii acestora, precum și oficialii LPF;
- b) sponsorii și finanțatorii cluburilor;
- c) alte persoane a căror apartenență la un club este de notorietate și nu a fost contestată până la momentul săvârșirii unei abateri;
- d) jucătorii, antrenorii;
- e) oficialii de meci;
- f) agenții de jucători/intermediarii și agenții de meciuri sau persoane cu atribuții echivalente;
- g) oricare persoană autorizată de FRF, LPF, AJF/AMFB sau un club să desfășoare activități în legătură cu un joc, competiție sau alte evenimente organizate de acestea;
- h) **spectatorii.**”

15. Potrivit art 9 pct 2 și 3 din Regulamentul Disciplinar al FRF, „Cluburile sunt răspunzătoare de acțiunile sau de comportarea suporterilor proprii, indiferent dacă se află pe teren propriu, în deplasare sau pe teren neutru.

3 „Cluburile organizatoare răspund de ordinea și securitatea în incinta stadionului și în zona stadionului, înainte, în timpul și după terminarea jocului, precum și de orice incident produs în

legătură cu acesta și vor fi sancționate, în caz de abatere disciplinară, în conformitate cu prevederile prezentului regulament.”

16. Articolul nr.54, pct.2 din Regulamentul Disciplinar al FRF prevede: „Dacă spectatorii afișează inscripții conținând sloganuri discriminatorii/denigratoare/rasiste/xenofobe sau se fac vinovați de alte comportări de acest fel la un joc, organul jurisdicțional va aplica o sancțiune de la 5.000 la 70.000 de lei clubului pe care l-au susținut spectatorii respectivi, la fiecare nouă abatere de același tip penalitatea urmând a fi majorată cu ½ față de cea aplicată anterior. La atingerea pragului maxim clubul va fi sancționat cu măsura programării

unui joc fără spectatori cumulat cu o penalitate sportivă de 70.000 lei. Dacă spectatorii nu pot fi identificați ca suporterii ai unuia dintre cluburi, va fi sancționat clubul gazdă, în mod corespunzător.

3 Orice spectator care se face vinovat de abaterile arătate la alin. 1 și 2 de mai sus, va fi sancționat cu interzicerea accesului în stadion pentru cel puțin doi ani.

4 În funcție de circumstanțe, organul disciplinar poate aplica și alte sancțiuni clubului responsabil, cum ar fi: interzicerea organizării jocurilor pe propriul stadion de la 2 la 10 jocuri, pierderea jocului prin forfait, scăderea a 2-6 puncte sau excluderea din competiție.

5 Orice formă de propagandă a ideologiilor extremiste este interzisă înainte, în timpul și după jocuri, în caz contrar fiind aplicabile sancțiunile prevăzute la alin. 1-2 de mai sus.”

17. Art 81 lit b) din Regulamentul Disciplinar al FRF prevede: Cluburile sunt, de asemenea, obligate:

b) să informeze spectatorii asupra consecințelor pe care le-ar putea provoca comportamentul neregulamentar;

18. Art.82 pct 2 și 3 din Regulamentul Disciplinar al FRF stipulează:

2 Clubul vizitator răspunde pentru comportarea neregulamentară a propriilor grupuri de suporterii și, în funcție de gravitatea faptelor, poate fi sancționat în mod similar cu clubul gazdă și/sau cu masura interzicerii propriei galerii sau propriului grup de suporterii la jocurile disputate în deplasare sau pe teren neutru de la 1 la 10 jocuri. Suporterii care ocupă în stadion sectorul

destinat oaspeților sunt considerați a fi suporterii echipei oaspete, cu excepția cazului în care se probează contrariul.

3 Comportamentul neregulamentar cuprinde:

a) introducerea în locurile de desfășurare a jocurilor de băuturi alcoolice, obiecte și materiale explozive, incendiare și fumigene, substanțe toxice, halucinogene și iritante, alte obiecte ce au fost folosite de spectatori la acțiuni de tulburare a ordinii publice sau care pot contribui la producerea unor acte de violență;

b) afișarea sub orice formă de inscripții rasiste, xenofobe și jignitoare, scandarea de cuvinte/expresii jignitoare și obscene ori emiterea de sunete în scop jignitor;

c) aprinderea ori aruncarea cu obiectele prevăzute la alin. 3, lit. a), spre alți spectatori sau spre/ în terenul de joc;

d) distrugerea obiectelor/bunurilor aflate în incinta stadionului și escaladarea gardurilor ce înconjoară terenul de joc;

e) violențe asupra persoanelor, pătrunderea în teren;

f) împiedicarea prin orice mijloace a activității sau acțiunii forțelor de ordine și conflictul cu acestea.

19. Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale promovează respectarea dreptului la demnitate și consideră că dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme, iar lezarea acestui drept poate fi sancționată chiar și penal: „Obiectul juridic al infracțiunilor de insultă și calomnie, prevăzute de art. 205 și, respectiv, art. 206 din Codul penal, îl constituie demnitatea persoanei, reputația și onoarea acesteia. Subiectul activ al infracțiunilor analizate este necircumstanțiat, iar săvârșirea lor se poate produce direct, prin viu grai, prin texte publicate în presa scrisă sau prin mijloacele de comunicare audiovizuale. Indiferent de modul în care sunt comise și de calitatea persoanelor care le comit — simpli cetățeni, oameni politici, ziariști etc. — faptele care formează conținutul acestor infracțiuni lezează grav

personalitatea umană, demnitatea, onoarea și reputația celor astfel agresați. Dacă asemenea fapte nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la reacția de facto a celor ofensați și la conflicte permanente, de natură să facă imposibilă conviețuirea socială, care presupune respect față de fiecare membru al colectivității și prețuirea în justa măsură a reputației fiecăruia. De aceea, valorile menționate, ocrotite de Codul penal, au statut constituțional, demnitatea omului fiind consacrată prin art.1 alin.(3) din Constituția României ca una dintre valorile supreme.”

20. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare în baza unui criteriu interzis. Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Întrădevăr, în anumite situații, eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14 (a se vedea cauza "relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium", § 10; cauza Thlimmenos v. Grecia, no. 34369/97, § 44, ECHR 2000-IV; cauza Stec și alții v. Marea Britanie [GC], no. 65731/01, § 51, ECHR 2006 VI). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

21. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91).

22. Având în vedere considerentele mai sus arătate, în ceea ce privește susținerea Clubului Sportiv al Armatei "STEAUA BUCUREȘTI" potrivit căreia nu are calitate procesuală în această speță, CNCD urmează să o repingă, urmând să analizeze dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director constată că afișarea bannerului "Eliberați din sclavie, v-ati mutat lângă regie" reprezintă o excludere pe baza criteriului de discriminare etnie, care are ca scop restrângerea dreptului la demnitate, în consecință reprezintă discriminare.

Comportamentul a fost manifestat în public, având caracter de instigare la ură, și vizează atingerea demnității, crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, ofensatoare, îndreptate împotriva comunității rome din România. În consecință sunt incidente prevederile art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

23. Astfel de manifestări din partea suporterilor unui club de fotbal contravin atât principiilor Uniunii Europene din domeniul sportului, cât și principiilor formulate de Federația Română de Fotbal. De menționat în acest sens, Cartea Albă privind sportul, adoptată de către Comisia Comunităților Europene, care la alin. 1-3 din Introducere specifică: „sportul este un fenomen social și economic în continuă dezvoltare, cu o contribuție importantă la obiectivele strategice ale Uniunii Europene referitoare la solidaritate și prosperitate. Idealul olimpic de dezvoltare a sportului în vederea promovării păcii și înțelegerii între națiuni și culturi, precum și a educației celor tineri, s-a născut în Europa și a fost susținut de Comitetul Olimpic Internațional și de Forul Olimpic European. Sportul îi atrage pe cetățeni, majoritatea participă în mod regulat la activități sportive. Acesta generează valori importante precum: spiritul de echipă, solidaritatea, toleranța și fair-play-ul, contribuind la dezvoltarea și împlinirea personală. De asemenea, sportul promovează contribuția activă a cetățenilor UE la societate și, în acest sens, sprijină cetățenia activă.”

24. Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

25. Având în vedere că art. 26. alin. 1 din O.G 137/2000 prevede: „Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate Colegiul director va dispune sancționarea părții reclamate Clubul Sportiv al Armatei ”STEUA BUCUREȘTI cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei, potrivit art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare având în vedere că :

- a) scandările sunt de natură să instige la ură;
 - b) criteriul de discriminare este cel rasial în sensul interpretării Curții Europene a Drepturilor Omului, iar această formă de discriminare este cea mai gravă, putând reprezenta chiar tratament degradant;
 - c) discriminarea a vizat o comunitate;
 - d) „mesajul” discriminatoriu a ajuns la un număr mare de persoane, la toți spectatorii meciului de fotbal prezenți sau prin raportare televizată;
 - e) există un interes general de a stopa violența din stadioane, inclusiv violența verbală.
- 25.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite a excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește înlăturarea consecințelor faptelor invocate în obiectul petiției, ridicarea din oficiu.
2. Se admite excepția calității procesuale pasive a FRF.
3. Se respinge excepția calității procesuale pasive a Clubului Sportiv al Armatei "STEUA BUCUREȘTI".
4. Constată existența unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul etnic, potrivit art. 2 alin. (1) și precum și al art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
5. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 2.000 lei, în sarcina părții reclamate Clubul Sportiv al Armatei "STEUA BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Bulevardul Ghencea nr. 35, sector 6, conform art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).– în calitate de președintă a Federației Democrate a Romilor.
 - b). CSA Steaua București - București, str. Bulevardul Ghencea nr. 35, sector 6
 - c). Federația Română de Fotbal - București, str. Vasile Șerbănică nr.12, sector 2.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda contravențională se va plăti de către reclamat la Direcției Finanțelor Publice Sector 6, București, conform O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar), în termen de 15 zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art.20 alin 10 al O.G. nr. 137/2000.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 12.02.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.