



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 993 din data de 18.12.2019

Dosar nr: 517/2019

Petiția nr: 3873/05.07.2019

Petent:

Reclamată: Therme București

Obiect: petentul reclamă faptul că fata sa, diagnosticată cu diabet, nu a fost lasată să folosească dotările părții reclamate din cauza faptului că purta un senzor pentru monitorizarea glicemiei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul reclamatelor

2. Therme București, loc. Balotești, Calea București 1K, jud. Ilfov, cod poștal 077015

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că fata sa, diagnosticată cu diabet, nu a fost lasată să folosească dotările părții reclamate din cauza faptului că purta un senzor pentru monitorizarea glicemiei.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 03.09.2019 (filele 4-5 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 03.09.2019 petentul a fost absent, iar partea reclamată a fost prezentă.

7. Părțile reclamate i s-a înmănat un exemplar al punctului de vedere al petentului depus anterior de acesta în două exemplare. Ulterior, prin adresa nr. 5749/01.10.2019 (fila 25 din dosar), punctul de vedere al părții reclamate a fost comunicat petentului, iar acesta a depus concluzii scrise la dosar.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3873/05.07.2019** (filele 1-2 din dosar) și document anexat (fila 3 din dosar) petentul arată că fiicei sale minore, care în urmă cu 7 ani a fost diagnosticată cu diabet insulinodependent de grad I și care poartă un senzor de monitorizare a glicemiei, i s-a interzis în data de 30.04.2019 să utilizeze dotările din incinta Therme de către personalul supraveghetor din cauza senzorului aplicat pe braț fără a explica unui adult motivele care au dus la această decizie.

9. Petentul fiind nemulțumit de felul în care a fost tratată fiica sa a verificat pe site-ul therme.ro regulamentul afișat și, negăsind nicio interdicție referitoare la respectivul dispozitiv, s-a adresat în scris celor de la Therme pe 02.05.2019 pe mail solicitând o poziție oficială referitoare la accesul în Therme și utilizarea dotărilor și echipamentelor Therme de către persoane care folosesc senzori de glicemie.

10. În data de 20.05.2019 petentul a primit un răspuns la mesaj și i s-a solicitat numărul său de telefon pentru a fi contactat, dar de atunci nu a primit niciun apel telefonic și nici răspuns la sesizarea sa.

11. Având în vedere lipsa unui răspuns la sesizarea sa, petentul suspectează că angajații Therme tratează discriminatoriu anumite persoane.

12. Petentul anexează petiției sesizarea trimisă celor de la Therme.

13. Petentul depune ulterior petiției copie după certificatul de încadrare în grad de handicap a fiicei sale minore.

14. Prin adresa nr. 6223/18.10.2019 petentul depune concluzii scrise.

Susținerile părților reclamate

14. Partea reclamată depune punct de vedere (filele 8-10 din dosar) cu documente anexate (filele 11-23 din dosar) prin care arată că în data de 30.04.2019 fiica petentului a petrecut timp în cadrul Therme București.

15. Fiica petentului are pe corp, aplicați prin lipire, senzori pentru monitorizarea continuă a glicemiei, petentul menționând că senzorul utilizat de fiica sa fiind marca Freestyle Libre. Acest senzor este de mărimea unui ceas mare de mână. Partea reclamată atașează fotografii în care se poate observa mărimea respectivului dispozitiv.

16. Partea reclamată menționează că dispozitivul este atașat/grefat pe mână, nu este prins cu o curea precum un ceas. Prin urmare dacă este tras/smuls, va rupe pielea.

17. Partea reclamată citează din e-mailul petentului din data de 02.05.2019 în care se arată că în data de 30.04.2019 la invitația unei colege de clasă, pentru a-i sărbători ziua de naștere, fiica sa a mers la Therme, nu a avut probleme la acces, dar mai târziu însă, în zona toboganelor, cineva din personalul Therme a observat protecția care acoperea senzorul, a întrebat-o ce are acolo și pentru că copilul a ezitat a fost trimis un salvamar. În fața salvamarului fata a spus că are senzor de glicemie sub protecție.

18. Partea reclamată subliniază faptul că deși petentul menționează în petiție că fiicei sale i s-a interzis utilizarea dotărilor din incinta Therme, tobolanele nu sunt același lucru cu restul dotărilor Therme.

19. În realitate salvamarul au acționat conform obiectivului principal pe care îl au și anume să vegheze la securitatea vizitatorilor și prim ajutor în caz de nevoie.

20. Echipamentele tobogane din cadrul Therme București sunt echipamente sportive ce pot fi utilizate fără riscuri doar când persoana nu poartă echipamente sau obiecte ce s-ar putea desprinde/rupe/dezmembra etc. Pe tobogane curge apă cu debit mare ce aruncă corpul în diverse poziții impredictibile. În urma unor astfel de mișcări bruște orice obiect de pe corp se poate rupe, dezmembra, desprinde etc. Cu atât mai mult un senzor grefat pe piele.

21. Din acest motiv salvamarii Therme sunt instruiți să explice clienților riscurile și, în cazul în care aceștia nu înțeleg, să le refuze accesul pe tobogan.

22. Interdicția de acces cu obiecte pe tobogan este menționată și în Regulamentul de ordine interioară și de utilizare a piscinelor și atracțiilor Therme București. "În cadrul Therme București sunt strict interzise : ...accesul cu orice fel de accesorii pe tobogane (ceasuri, bijuterii, ornamente, echipamente electronice, camere inclusiv tip GoPro)" (pct. 6 din regulament)

23. În niciun caz Therme nu poate permite ca vizitatorii să se rănească în Therme București.

24. Partea reclamată anexează punctului de vedere copie e-mail trimis de petent la Therme, copii exemple de fișe tehnice tobogane unde se poate observa debitul de apă, fotografiile ale dispozitivului folosit de fiica petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

25. Colegiul director constată că fiica petentului, având implantat în piele un senzor de monitorizare a glicemiei, nu a fost lăsat să utilizeze toboganele. Din motive de siguranță se interzice utilizarea toboganelor cu orice fel de accesorii.

26. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

27. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

28. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

29. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară

sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

30. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al utilizării în siguranță a toboganelor, o persoană care poartă accesorii, cum ar fi ceasuri, bijuterii și inclusiv aparate de monitorizare a glicemiei nu sunt în situație comparabilă cu persoanele care nu poartă astfel de obiecte. Utilizarea toboganului poate rupe aceste accesorii și astfel poate crea leziuni corporale. În cazul în care fiica petentului ar fi utilizat toboganele și s-ar fi rănit, responsabilitatea era a reclamatului, iar o astfel de responsabilitate (rănirea unui copil) nu poate fi asumată nici de partea reclamată, nici de o altă persoană (inclusiv nici de părinte).

31. În consecință fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 07.01.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-24),
Haller István (pct. 25-31)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.