



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 992 din data de 18.12.2019

Dosar nr: 12A/2019

Autosesizare nr: 4834/22.08.2019

Reclamată: Atlassib

Obiect: este reclamată o fotografie publicitară cu posibil conținut discriminatoriu la adresa femeilor

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Instituția care a declanșat acțiunea din oficiu

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București

I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

2. Atlassib,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Este reclamată o fotografie publicitară cu posibil conținut discriminatoriu la adresa femeilor.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Partea reclamată a fost citată pentru data de 24.09.2019 (fila 4 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 24.09.2019 partea reclamată a fost absentă.

IV. Susținerile părților

Susținerile instituției care a declanșat acțiunea din oficiu

7. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 4834/22.08.2019** (fila 1 din dosar) și document anexat (fila 3 din dosar) are ca obiect o fotografie publicitară cu posibil conținut discriminatoriu la adresa femeilor. Partea reclamată a utilizat pentru promovarea serviciilor oferite textul “Mai bună ca o poștă” lângă poza unei femei sumar îmbrăcate.

Susținerile părții reclamate

8. Partea reclamată prin punctul de vedere nr. 5526/23.09.2019 (filele 5-6 din dosar) cu documente anexate (filele 7-12 din dosar) arată că nu gestionează respectiva pagină de facebook, postarea nu le aparține, mai mult decât atât a solicitat expres celor care au postat să o îndepărteze.

9. Între partea reclamată și ..SRL există un contract de prestări servicii de transport, în care ..SRL are calitatea de prestator. Conform acestui contract Beneficiarul are următoarea obligație “Să fie de acord ca pe durata valabilității contractului Prestatorul să comercializeze gama serviciilor oferită de Beneficiar și ca acesta să le promoveze prin spațiile și acțiunile proprii, precum și să expună materialele publicitare în spații vizibile și de afluență maximă, folosind numele “Partener Atlassib” și “Poșta Atlassib” pe teritoriul Republicii Moldova”, deci folosirea siglei Atlassib nu a fost permisă sub nicio formă.

10. Totodată, partea reclamată menționează că Atlassib a fost de acord cu folosirea numelui “Partener Atlassib” și “Poșta Atlassib”, însă în vederea promovării produselor comercializate, nicidecum pentru a denigra imaginea și serviciile părții reclamate.

11. În data de 25 iulie 2019 partea reclamată a fost informată de către Consiliul Român pentru publicitate cu privire la faptul că a înregistrat o sesizare din partea unui consumator referitoare la comunicarea comercială apărută pe pagina de facebook în care era specificat faptul că firma de curier ..a promovat un discurs discriminatoriu și denigrant asupra femeii, căci textul folosit în imagine nu face referire directă la o femeie, însă prin asocierea expresiei colocviale cu imaginea tinerei îmbrăcate sumar, implicit expresia devine ofensivă. Părții reclamate l s-a cerut opinia referitor la acea postare.

12. În data de 26.07.2019 partea reclamată a înaintat o adresă prin care a susținut cu vehemență că acea postare nu îi aparține și că acea pagină de facebook nu o gestionează și că nu e de acord cu astfel de practici.

13. În data de 20.08.2019 Consiliul Român pentru Publicitate a comunicat părții reclamate că a analizat și a constatat: “Comunicarea comercială care prezintă o tânără îmbrăcată sumar, alături de mesajul “Mai bună ca o poștă” poate fi considerat ofensator și denigrator la adresa femeilor. Comitetul a decis ca recomandă revizuirea comunicării în cauză a ..și eliminarea deficiențelor constatate”.

14. Partea reclamată solicită să se constate că nu are nicio implicare directă în aceste posibile discriminări și este împotriva acestora.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată că partea reclamată nu are nici o implicare în postarea mesajului care a format obiectul autosesizării.

16. În consecință fapta sesizată nu există.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu există;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică reclamatei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 07.01.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-14),
Haller István (pct. 15-16)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.