



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 991 din data de 18.12.2019

Dosar nr: 11A/2019

Autosesizare nr: 4833/22.08.2019

Reclamată: The 20's Bar

Obiect: este reclamat un anunț de angajare cu conținut discriminatoriu pe criteriul de gen, vârstă, aspect fizic și zodie

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Instituția care a declanșat acțiunea din oficiu

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București

I. 2. Numele și domiciliul reclamatelor

2. The 20's Bar, loc. Craiova, str. Traian Demetrescu nr. 14, jud. Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Este reclamat un anunț de angajare cu conținut discriminatoriu pe criteriul de gen, vârstă, aspect fizic și zodie.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Partea reclamată a fost citată pentru data de 24.09.2019 (fila 4 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 24.09.2019 partea reclamată a fost absentă. Nici ulterior termenului de citare partea reclamată nu a depus la dosar punct de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile instituției care a declanșat acțiunea din oficiu

7. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 4833/22.08.2019** (fila 1 din dosar) și document anexat (fila 2 din dosar) are ca obiect anunțul de angajare „Căutăm fată care să se asorteze cu cafeaua de dimineață. Excluz gemeni, săgetător sau balanță”.

8. Respectivul anunț de angajare constituie o posibilă faptă de discriminare pe criteriul de gen, vârstă, aspect fizic și data nașterii.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director constată că reclamatul a publicat următorul anunț de angajare: „*Căutăm fata care să se asorteze cu cafeaua de dimineață. Excluz gemeni, săgetător sau balanță*”.

10. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

11. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

12. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

13. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

14. Colegiul director constată că anunțul crează o diferențiere între persoanele de sex masculin și feminin, între fete și femei, între cei care „se asortează cu cafeaua de dimineață” și cei care nu, între cei care s-au născut în diferite perioade ale anului.

15. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. În mod evident anunțul exclude de la angajare persoane pe baza criteriului de gen, a vârstei, a aspectului fizic, a datei nașterii.

17. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

18. Colegiul director constată că anunțul restrânge dreptul la muncă. În acest sens art. 6 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată”. Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin **Hotărârea din 10 iulie 2008 în Cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding c. Firma Feryn NV, C-54/07**, a arătat că și o simplă afirmație prin care se restrânge sfera angajării reprezintă o încălcare a dreptului la muncă, întrucât este de natură să descurajeze persoanele care ar dori să se angajeze.

19. Partea reclamată nu a invocat ca justificare cerința profesională în sensul art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

20. Sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale”.

21. Astfel fapta reclamatei de a publica anunțul de angajare: „Căutăm fata care să se asorteze cu cafeaua de dimineață. Excluz gemeni, săgetător sau balanță” reprezintă discriminare multiplă, întrucât a creat o deosebire pe baza criteriilor de gen, vârstă aspect fizic și data nașterii care a avut ca scop și efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de acces la muncă.

22. Art. 26 lin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

23. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de The 20's Bar, loc. Craiova, str. Traian Demetrescu nr. 14, jud. Dolj, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat un grup de persoane;
- b) discriminarea este multiplă;
- c) partea reclamată este persoană juridică;
- d) reclamata nu a mai fost sancționată anterior.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta reclamatei reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 2 alin. 6 și art. 6 din **O.G. nr. 137/2000** (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință);
2. Aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de The 20's Bar, loc. Craiova, str. Traian Demetrescu nr. 14, jud. Dolj (cu 6 voturi pentru, 1 împotriva);
3. Copia hotărârii se comunică reclamatei și Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Craiova (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință).

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 07.01.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-8),
Haller István (pct. 9-23)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.