



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 990 din data de 18.12.2019

Dosar nr: 361/2019

Petiția nr: 3171/11.06.2019

Petent:

Reclamați: Inspectoratul Județean pentru Situații de Urgență „Eremia Grigorescu al județului Galați, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: modul de salarizare diferit a persoanelor care lucrează 8 ore pe zi comparativ cu persoanele care lucrează în ture de 24 cu 48 de ore

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

2. Inspectoratul Județean pentru Situații de Urgență „Eremia Grigorescu” al județului Galați, Str. Mihai Bravu nr. 36, Galați, județul Galați;

3. Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Str. Banu Dumitrache nr. 46, sector 2, București;

4. Ministerul Afacerilor Interne, Piața Revoluției 1A, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul consideră discriminatoriu modul de salarizare a persoanelor care lucrează 8 ore pe zi, comparativ cu persoanele care lucrează în ture de 24 cu 48 de ore.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 16.07.2019 (filele 38-41 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 16.07.2019 părțile nu s-au prezentat.

9. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise (fila 70 din dosar).

10. S-a solicitat ca al doilea și al treilea reclamat să clarifice salariile de bază a celor care lucrează 8 ore/zi respectiv în ture de 24 cu 48 de ore, sporurile acordate pentru cele două categorii de angajați (filele 71-72 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3171/11.06.2019** (filele 1-11 și 12-21 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- al doilea reclamat a emis procedura privind modalitatea de plată a majorării salariale pentru angajați făcând referire la persoanele care își desfășoară activitatea de luni până vineri, 8 ore pe zi, respectiv persoanele care își desfășoară activitatea în ture de 24 cu 48 de ore;

- a doua categorie nu beneficiază de plata sâmbetelor, duminicilor, sărbătorilor legale, plata orelor suplimentare și dreptul la concediu.

A depus la dosar înscrisuri (filele 22-37 din dosar).

Susținerile părților reclamate

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3903/09.07.2019** (filele 42-53 din dosar) al doilea reclamat arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția tardivității petiției, pe considerentul că petentul a luat la cunoștință de procedură la data de 05.06.2018;

- invocă excepția inadmisibilității petiției, pe considerentul că petiția se referă de fapt la o problemă de interpretare și aplicare a legii;

- arată cazuistica diferitelor instanțe în domeniu.

13. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4090/15.07.2019** (filele 54-57 din dosar) arată următoarele:

- petentul nu a fost tratat diferit față de persoanele cu care se află în situație comparabilă;

- există un proces pe rol privind solicitările petentului;

- reclamatul doar aplică actele normative emise de alte instituții.

14. Al treilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4185/18.07.2019** (filele 58-69 din dosar) arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență materială privind acte normative cu caracter de lege;

- invocă excepția de tardivitate;

- nu există comparabilitate între persoanele care lucrează 8 ore pe zi și persoanele care lucrează în ture de 24 cu 48 de ore.

15. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7547/10.12.2019** (filele 73-74), la întrebările adresate de către CNCD, arată următoarele:

- salarizarea nu este în funcție de modul în care se lucrează (8 ore sau ture);

- sporurile acordate sunt identice.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director constată că în conformitate cu **Procedura operațională 56-DF** din 05.06.2018 s-a acordat creștere salarială persoanelor care au desfășurat activități în zilele de sâmbătă, duminică, de sărbători legale și în alte zile în care conform reglementărilor în vigoare nu se lucrează, dacă nu lucrează în ture. Această creștere s-a acordat conform prevederilor legale pentru a aplica o salarizare unitară.

15. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială privind acte normative cu caracter de lege, invocată de al treilea reclamat, având în vedere faptul că obiectul petiției reprezintă o procedură care nu are caracter de lege. **Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale** se referă în mod expres la norme juridice cu caracter de lege.

16. Excepția de inadmisibilității petiției, formulată de al doilea reclamat, este practic o excepție de necompetență materială. Colegiul director respinge această excepție, întrucât nu analizează interpretarea și aplicarea legii, ci modul diferit de salarizare diferit al persoanelor care lucrează 8 ore pe zi comparativ cu persoanele care lucrează în ture de 24 cu 48 de ore.

17. Colegiul director respinge excepția tardivității petiției, având în vedere faptul că procedura de calcul al salariilor produce efecte și în prezent.

18. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

19. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

21. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

22. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații deosebite justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (**Rasmussen împotriva Danemarcei**, 28 noiembrie

1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (*Ünal Tekeli împotriva Turciei*, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (*Zeman împotriva Austriei*, 29 iunie 2006, §33).

23. În practică se constată că nu există diferențe salariale sau diferențe privind plata unor sporuri datorate modului în care se efectuează activitatea (8 ore pe zi sau în ture). Colegiul director observă că petentul nu a făcut o comparație între el, și o altă persoană, care ar fi într-o situație mai favorabilă (având un salariu mai mare sau sporuri mai mari), din cauza faptului că persoana cu care se compară a desfășurat activități în zilele de sâmbătă, duminică, de sărbători legale și în alte zile în care conform reglementărilor în vigoare nu se lucrează, dacă nu lucrează în ture.

24. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială privind acte normative cu caracter de lege, invocată de al treilea reclamat, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Respinge excepția de inadmisibilității petiției, respectiv a necompetenței materiale a CNCD, invocată de al doilea reclamat, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. Respinge excepția tardivității petiției conform art 21-27 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

4. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. din **O.G. nr. 137/2000**;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 07.01.2020

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.