



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 986 din 18.12.2019

**Dosar nr.: 224/2018**

**Petiția nr.:** 1740/03.2018.2018

**Petenta:** .....

**Reclamați:** .....

membrii ai Biroului Executiv al Ordinului Tehnicienilor Dentari din România (OTDR),  
respectiv: .....

**Obiect:** posibilă fapta de discriminare săvârșită de reclamat prin neacordarea avizului anual pe Certificatul de membru, echivalentul dreptului de libera practică și suspendarea sa din funcția de membru al Biroului executiv, chiar în absența sa

#### **I.Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2.....

#### **II.Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

9.Petenta se consideră discriminată prin neacordarea avizului anual pe Certificatul de membru, echivalentul dreptului de liberă practică, deoarece nu a prezentat extrasul din Registrul general de evidența al salariaților (ReviSal) al angajaților la avizare, așa cum prevede Regulamentul, ci a prezentat doar o adeverința "tip OTDR" prin care societatea certifică locul de muncă și profesia angajatului, petenta desfășurându-și activitatea în domeniul privat.

De asemenea, aceasta se consideră discriminată și de suspendarea sa din funcția de membru al Biroului executiv al OTDR, faptă săvârșită prin **suplimentarea ordinei de zi ale unei ședințe.**

Totodată, petenta solicită ca, ulterior constatării faptei de discriminare, să fie aplicată amenda contravențională și obligarea părții care a săvârșit fapta la publicarea pe site-ul OTDR a unui rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

#### **III.Procedura de citare**

10.În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1740/25.04.2018 și 2405/25.04.2018, a citat părțile pentru data 21.05.2019.

11.Procedura legal îndeplinită.

#### **IV.Sușinerile părților**

## Sușinerile petentei

12. Petenta sesizează Consiliul cu privire la discriminarea sa săvârșită de partea reclamată, **în primul rând**, prin nerecunoașterea de organizație a dreptului său de liberă practică care îl poate exercita și obține pe baza unei adeverințe tip, special concepută de OTDR și stampilată de o instituție de stat. Aceasta susține că pentru angajații din sectorul privat, care sunt înscrși în OTDR nu este valabil decât extrasul din ReviSal, semnat, stampilat, cu număr de înregistrare. **În al doilea rând**, petenta se consideră discriminată în calitate de membru al organelor de conducere ale OTDR, care aprobă bugetul organizației, execuțiile financiare, situațiile financiare etc, când la solicitarea extrasului din ReviSal i-a fost refuzată înmânarea acestuia pe motivul ca *"Ordinul tehnicienilor dentari din Romania se înființează în condițiile legii ca organizație profesională, nonprofit, cu personalitate juridică de drept privat, apolitică, de interes public, cu patrimoniu și buget proprii, autonomă și independentă"*. Petenta subliniază faptul că prin acest refuz organizația a uitat că bugetul propriu al OTDR provine de la membrii, deci implicit și de la ea, care lucrează în domeniul privat, și de aceea nu se poate invoca nici *"regimul de confidențialitate dintre angajat și angajator protejat de Codul Muncii și de legea nr.677 privind protecția datelor cu caracter personal"*. Totuși, Biroului Executiv al OTDR, prin Regulamentul de avizare, îi **condiționează** obținerea dreptului de liberă practică de obligativitatea prezentării ReviSal –ului cu angajații societății pe care o conduce, petenta subliniind faptul ca societatea are doar capital privat. Deci, în situația în care organizația trebuie să prezinte acest document nu mai poate interveni nici confidențialitatea și nici "dreptul privat".

13. O situație similară, petenta susține că se întâmplă și când un membru al organizației obține avizul de exercitare a profesiei. Aceasta arată că, deși regulile ar trebui să se aplice la fel pentru toți membrii OTDR, un membru din conducere a fost numit în anul 2017 în condiții speciale, adică fără să respecte aceleași reguli aplicabile atât ei cât și tuturor celor 6000 de membri. Ca și exemplu, petenta îl individualizează pe dl ..- vicepreședinte OTDR care, susține petenta, a primit avizul fără să facă dovada locului de muncă și în condițiile în care autorizația laboratorului era expirată la data respectivă.

14. Petenta susține faptul că, deși nu apărea ca punct pe ordinea de zi a ședinței Biroului executiv din data de 27.09.2017, a fost suspendată din funcția de membru al Biroului executiv chiar în absența sa, prin decizia .... Propunerea de suspendare a fost făcută prin suplimentarea unui punct pe ordinea de zi a acelei ședințe ca urmare a faptului că, deși aceasta confirmase prezența la ședința, în ziua ședinței a anunțat ca din motive medicale nu mai poate fi prezentă. După suspendarea din funcție a urmat revocarea mandatului său, fapt ce s-a întâmplat la prima ședința a Consiliului național, organ decizional superior. Pe ordinea de zi a ședinței Consiliului național din 03.11.2017, la punctul 9, nu s-a specificat numele persoanei al cărui mandat urma să fie revocat, urmărindu-se în mod voit și rău intenționat ingradirea dreptului său la apărare în cadrul acestei ședințe în care, în decursul a maxim 40 minute, nici nu a fost lasată să își susțină pe deplin punctul de vedere asupra tuturor acuzațiilor ce i-au fost aduse la cunostința la acel moment. Petenta susține faptul că Președintele s-a folosit de poziția sa de lider și formator de opinie influențând membrii Consiliului National pe tot parcursul ședinței, aducând în discuție, foarte des, numele sau și al soțului petentei, evident numai cu conotații negative.

15. În data de 28.08.2017, petenta a făcut o sesizare, înregistrată cu numărul 4357/30.08.2017, la adresa dnei. director .... cu privire la comportamentul acesteia nepotrivit în raport cu persoana sa, având în vedere faptul că aceasta doamnă, angajată a organizației, în prezența președintelui și a membrilor Biroului executiv, și-a permis să-i adreseze următoarele: "Ești martor împotriva OTDR, ce facultăți are asta de se crede superioară?", în contextul în care au luat cunostință de faptul că petenta a fost nominalizată ca martor în procesul colegei sale, .... la Curtea de Apel Constanta.

16. În data de 03.11.2017 (în timpul ședinței Consiliului național), petenta a aflat ca s-a înființat o comisie care urma să analizeze acest aspect, dar Biroul executiv, prin președintele ... în calitate de superior direct al dnei. ...nu i-a răspuns nici acum la sesizare. În această situație, petenta

**consideră că asupra sa s-a produs un abuz**, care i-a adus atingere demnității personale deoarece un angajat plătit din cotizația sa este protejat, iar ea, ca membru al organizației, este tratată cu dispreț.

Lipsa de reacție a președintelui organizației, petenta o descrie ca fiind o perpetuare a unei atmosfere de tensiune neprietnică desfășurării ședințelor. Petenta subliniază faptul că în calitate de membru în organele superioare de conducere a fost revocată din funcție fără o analiză a faptelor și încălcându-i-se chiar dreptul la apărare.

17. Petenta precizează faptul că la finalul ședinței Consiliului National din 3.11.2017, la inițiativa Președintelui OTDR, a fost prezentată și supusă la vot o REZOLUȚIE care-i îngrădește dreptul de a mă adresa justiției. În primul alineat se specifică, "în cadrul dezbaterilor, a luat act de atragerea Ordinului într-un litigiu inițiat de unul dintre membrii Consiliului national". Prin această rezoluție, petenta reliefează faptul că este tratată agresiv, advers, ca reacție la acțiunea sa ce o are în justiție la Tribunalul Constanța, ținând cont de refuzul OTDR de a-i pune la dispoziție actele solicitate în Reclamația administrativă/Plângere prealabilă, cu privire la solicitarea unor documente ce conțin informații de interes public potrivit legii 544/2001 și acțiunea de cerere de anulare a Hotărârii CN din 03.11.2017 la Curtea de apel Constanta. Practic, prin această REZOLUȚIE pseudo-legala s-a pregătit terenul pentru SUSPENDAREA (și ulterior eliminarea) mea din funcția de membru al Consiliului National OTDR, îngrădindu-i astfel dreptul de a-și exercita atribuțiile conferite de Legea nr.96 /2007.

Petenta menționează că nu poate pune la dispoziție documente deoarece i s-a refuzat consultarea procesului verbal (anexez corespondenta). Ședința a fost înregistrată, iar înregistrarea, cât și documentele, sunt în posesia dlui ... și a Biroului executiv, la sediul central al OTDR. Pentru probarea susținerilor sale, petenta a anexat o serie de documente din care să rezulte cele precizate, respectiv: Regulament privind Avizarea Certificatului de membru al OTDR pentru anul 2018, adresa ODTR nr. 1018/28.02.2018, Plângerea Prealabilă formulată de petentă. 18. Ulterior termenului de audieri, petenta a transmis documente care completează susținerile sale precum și un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 3062/21.05.2018 prin care completează, susținerile sale cu alte aspecte, cum ar fi: **faptul că în situația unui conflict de interese** se mai aflau conform dispozițiilor art. 5 din Regulamentului Comisiei de disciplină care era în vigoare la momentul numirii (**25.11.2016**), **membrii în funcție ai Biroului Executiv nu puteau să facă parte din Comisie** și domnia ... - președinte OTDR, ..... - membru în Biroul executiv și președinte al Comisiei de disciplină existent. Mai mult Statutul OTDR prevede **la Art.64 al (3) Președintele Comisiei de Disciplină este numit de către Președintele OTDR la propunerea membrilor comisiei.** "Ori, dl .... îl numește pe dl ... în funcție cu 3 (trei) luni înainte ca această comisie să se constituie (respectiv în 03.03.2017).

19. Petenta susține, de asemenea, faptul că reclamatul ... trebuia să-și acopere incompatibilitatea cu funcția de președinte, astfel propune schimbarea Regulamentului. Aceste susțineri petenta le demonstrează atașând la dosar extrase din forma regulamentului în vigoare la data de 25.11.2016, din Regulamentul în vigoare la data de 9.06.2017 precum și hotărârea CN 25.11.2016: anexa nr.1).

20. În concluzie, petenta susține faptul că în data de 9.06.2017, lucrurile s-au desfășurat astfel: regulamentul comisiei de disciplină nu a fost pe Ordinea de zi a ședinței, iar materialul nu a fost transmis spre studiu membrilor Biroului executiv. Modificarea acestui regulament era în avantajul președintelui .... Petenta susține de asemenea, faptul că Regulamentul în discuție a fost aprobat de 6 persoane, din care 4 erau în conflict de interese, respectiv petenta, reclamatul .., reclamatul ... și reclamatul .. (acesta fiind petent în singurul dosar disciplinar de la momentul respectiv). Petenta reamintește că doar ei i-a fost impus conflictul de interese și nu a fost lasată să-și exprime votul, idee susținută de dna expert jurist..., angajat al OTDR, care i-a spus să se abțină la vot. Petenta subliniază faptul că la reclamația inițială a depus ca și probă a susținerilor sale înscrisul reprezentând un extras din PV al ședinței din 09.06.2017.

21. Petenta arată faptul că a fost modificat regulamentul electoral în mijlocul mandatului prin

introducerea unor condiții de acces la funcțiile din Consiliul național și Biroul executiv, condiții prin care a fost discriminată prin **restricționarea dreptului de a mai candida la o funcție electivă**. Astfel, petenta susține faptul că a fost introdusă o regulă prin care membrii OTDR, care în cursul aceluiași mandat au deținut o funcție în Consiliul național al OTDR și/sau în Biroul Executiv, la care au renunțat prin demisie, sunt suspendați sau au fost revocați din funcții de conducere (situație în care ma aflu eu, precum și colegii săi dl..., dna. ....) să nu mai poată candida la nici o funcție.

Petenta consideră că este dezavantajată în totalitate de aceste condiții atât timp cât demisia este un act unilateral de voință, nu o sancțiune, iar suspendarea și/sau revocarea unui mandat dintr-o funcție nu poate afecta dreptul de a candida la o alta funcție, mai ales dacă deciziile/hotărârile prin care s-au dispus aceste măsuri sunt în litigiu, pe rolul instanțelor de judecată, deci nu sunt definitive.

22. În demonstrarea susținerilor sale din completările petiției, petenta a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri, depunând la dosar o serie de documente, respectiv: extrasul cu propunerile, ulterior aprobate prin Hotărârea C.N. din 04.04.2018, hotărârea Consiliului național al ODTR din 25.11.2016, corespondență pe e-mail cu ordinea de zi pentru ședința BE din 09.06.2017, petiția on line, răspunsul Președintelui ... al ODTR.

### **Susținerile reclamațiilor**

23. Reclamații, prin notele scrise înregistrate la CNCD sub nr. 3488/05.06.2018 combat susținerile petentei precizând faptul că cele petrecute și descrise de petenta în prezenta petiție nu au fost motivate conform realității și temeiului legal pe care se bazează organizarea și funcționarea ODTR.

24. De asemenea, reclamații depun note scrise prin care susțin ca aspectele descrise în petiția formulată nu reprezintă discriminare conform art. 2 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, aceștia susțin:

- Invocarea lipsei calității procesuale pasive pentru reclamații ... – persoană care are funcția de secretar al .... din data de 03.11.2017; dna. ... ce ocupă funcția de trezorerier al ... din data de 03.11.2017, fiind numit în data de de 03.11.2017;

- se invocă lipsa calității pasive a d-lui ..... cu privire la pretinsa faptă de discriminare pentru care s-a formulat sesizarea de la pct. 1, care în opinia petentei constă în existența unui tratament diferențiat, între presupusa victimă și o alta persoană, dl. ..., pe baza unui presupus criteriu nejustificat, anume dispozițiile legale prevăzute la art. 2 pct. ai și pct. a2 din Regulamentul privind avizarea certificatului de membru OTDR. Numai în baza obligațiilor legale, pe seama OTDR s-au semnat actele privind solicitarea de prezentare a extrasului REVISAL de la reprezentantul legal, administratorul Lorem Chic S.R.L., .... și numai în scopul arătat în cuprinsul acestor prevederi.

- Conform art. 3 din O.G. 137/2000 prevederile legale se aplică și persoanelor juridice, în speță, calitatea pasivă aparținând OTDR-ului, instituție al cărui reprezentant legal este dl. ...

- Pe fondul sesizării, se susține faptul că depunerea RAPORTULUI PER SALARIAT (extras din registrul general de evidență al salariaților revisal) există ca și condiție pentru avizare în ambele situații, fiind obligatorie pentru cea din urmă. În raport cu actul normativ, Regulament privind avizarea certificatului de membru al OTDR pentru anul 2018 art. 2 pct. ai și pct a2, aprobat prin Decizie BE din 13.12.2017, pretins a reglementa un criteriu discriminatoriu, sub aspectul subiectelor de drept cărora li se adresează, adică instituțiilor publice și instituțiilor private, vă rog să observați faptul că depunerea RAPORTULUI PER SALARIAT (EXTRAS DIN REGISTRUL GENERAL DE EVIDENȚĂ AL SALARIAȚILOR REVISAL) există ca și condiție pentru avizare în ambele situații, fiind obligatorie pentru cea din urmă

- Reclamații precizează în mod clar și evident faptul că ce critică petenta este de fapt obligativitatea depunerii extrasului REVISAL pentru angajații săi din sistemul privat, anume din societatea Lorem Chic S.R.L., în comparație cu instituțiile de stat. În acest sens, așa cum a statuat

Curtea Constituțională, nici instanțele de judecată, nici CNCD nu au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative (Deciziile Curții Constituționale 818, 819, 820, 821 /2008).

- Se aminteste petentei, că ceea ce trebuie dovedit într-un caz de discriminare este existența unui tratament diferențial, enunțat în art. 1, art. 2 al O.G. 137/2000 în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere etc.

- **Se invoca exceptia necompetentei C.N.C.D. privind nemulțumirile unei persoane fizice privitoare la revocarea sa din funcție sau la termenul de soluționare a unei sesizări, iar utilizarea unor cuvinte bolduite precum „o atmosferă de tensiune și intimidare”, „un angajat plătit din cotizația mea este protejat iar eu sunt tratată cu dispreț. Faptul că președintele nu reacționează perpetuează o atmosferă de tensiune neprielnică a ședințelor nu pot conduce la altă concluzie.**

- *Litigiul la care face referire petenta a alcătuit dosarul nr. 357/118/2018 a fost soluționat la fond de Tribunalul Constanța, care a decis „Respinge acțiunea promovată de reclamanta Sterian Elena Laura, în contradictoriu cu pârâțul Ordinul Tehnicienilor Dentari din Romania ca neîntemeiată”.*

- adresa înregistrată la OTDR prin care a solicitat conform art.2 pct a2 din Regulamentul privind avizarea certificatului de membru al organizației pentru anul 2018 extras din Revisal pentru toți angajații Lorem CHIC S.R.L.

25. Reclamații în cuprinsul punctului său de vedere, înregistrat la CNCD nr. 6457/29.10.2019, pun la dispoziția CNCD o serie de înscrisuri prin care urmează să își demonstreze susținerile, respectiv: proces-verbal al ședinței ordinare a CN al ODTR DIN 19.05.2018, propuneri suplimentare, extras din decizia BE al C.N. al ODTR din cadrul ședinței ordinare întrunită la data de 29.09.2017 înaintată petentei, cerere de suspendare din BE al ODTR formulată de membrii BE, respectiv de dl. ... Hotărârea C.N. din 03.11.2017, cererea de intervenție formulată în dosarul nr. 445/36/2018 al dnei..

## V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, petenta sesizează Consiliul cu privire la discriminarea sa săvârșită de partea reclamata **în primul rând** prin recunoașterea făcută de organizație prin Regulamentul adoptat de Biroul Executiv, ca fiind valabilă o adeverință tip special concepută de OTDR și stampilată de o instituție de stat, dar pentru angajații din sectorul privat nu este valabil decât extrasul din ReviSal, semnat, șampilat, cu număr de înregistrare. **În al doilea rând**, petenta se consideră discriminată în calitate de membru al organelor de conducere ale OTDR, care aprobă bugetul organizației, execuțiile financiare, situațiile financiare etc, când la solicitarea extrasului din ReviSal pentru angajații organizației i-a fost refuzat pe motivul ca "*Ordinul tehnicienilor dentari din Romania se înființează în condițiile legii ca organizație profesională, nonprofit, cu personalitate juridică de drept privat, apolitică, de interes public, cu patrimoniu și buget proprii, autonomă și independența*", uitând se pare că bugetul propriu al organizației provine de la membrii, deci implicit și de la ea și de aceea nu se poate invoca nici "*regimul de confidențialitate dintre angajat și angajator protejat de Codul Muncii și de Legea nr.677 privind protecția datelor cu caracter personal*".

26. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției

necompetenței C.N.C.D., excepție invocată de către partea reclamată.

Astfel, Colegiul director urmează a analiza **excepția necompetenței C.N.C.D.** invocată de reclamanți **privind nemulțumirile unei persoane fizice privitoare la revocarea sa din funcție sau la termenul de soluționare a unei sesizări, și cu atât mai mult cu privire la afirmații petentei privind starea de tensiune și intimidare ori disprețul cu care aceasta se simte tratată de conducerea OTDR ori pasivitatea președintelui organizației și perpetuarea unui tensiuni neprielnice petentei. Colegiul reține că aceste aspecte au fost obiectul dosarului nr. 357/118/2018 soluționat deja de Tribunalul Constanța.**

27. De asemenea, Colegiul director ia act de faptul că în conformitate cu prevederile Legii nr.96/2007 privind exercitarea profesiei de tehnician dentar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Tehnicienilor Dentari din România, actualizată și republicată, profesia de tehnician dentar este una liberară.

28. Față de cele precizate Colegiul director urmează a admite **excepția necompetenței C.N.C.D.** invocată de reclamanți, competența spre deplină soluționare aparținând instanțelor judecătorești, urmând a se pronunța în acest sens în dispozitivul prezentei hotărâri.

29. Ulterior analizării excepției, Colegiul director intră pe fond urmând a soluționa sesizarea petentei prin care aceasta semnalează discriminarea sa prin obligativitatea depunerii extrasului REVISAL pentru angajații din sistemul privat, respectiv tehnicienii dentari salariați ai societății Lorem Chic S.R.L., în comparație cu instituțiile de stat.

29. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare.

30. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

31. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

32. Raportat la cele prezentate, Colegiul director ia act de faptul că sesizarea petentei Colegiul director reține faptul că art. 2 pct. a1 și pct a2 din cuprinsul Regulamentului privind avizarea certificatului de membru al OTDR pentru anul 2018, aprobat prin Decizie BE din 13.12.2017, pretins a reglementa un criteriu discriminatoriu, sub aspectul subiectelor de drept cărora li se adresează, adică instituțiilor publice și instituțiilor private, există ca și condiție pentru avizare în

ambele situații, fiind într-adevăr obligatorie pentru cea din urmă. Astfel, se ia act de faptul că pentru constatarea faptei de discriminare este necesară îndeplinirea condiției de tratarea diferită a unor persoane aflate în situații identice sau comparabile, situație care este neaplicabilă în cazul de față. Pentru această cerință, reclamații, membrii OTDR, arată faptul că petenta se raportează la membrii care nu își desfășoară activitatea în regim salarial în aceleași sistem privat ca ea, unii lucrând în regim independent („Laborator de tehnică dentară...”). Totodată, lipsa unei justificări obiective pentru un asemenea tratament, raportat la cele susținute de ambele părți (exemplificată prin exemplu reclamatului ...care este tehnician dentar și care pentru avizare a depus documente enumerate de art.2, lit b din regulamentul privind avizarea certificatului de membru, respectând în consecință prevederile art.27 din Legea nr. 96/2007, republicată).

33. De asemenea, față de cele prezentate, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Din cuprinsul petiției, Colegiul director ia act de faptul că nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petenta nu l-a evidențiat ca atare.

**34. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (fiind vorba despre categorii de persoane diferite), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării și de asemenea nefiind individualizat criteriul de discriminare astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.**

#### **VI. Jurisprudență relevantă a CNC**

În activitatea desfășurată de către CNCD, autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar, și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte, au fost adoptate următoarele hotărâri cu incidență la prezenta speță:

- Hotărârea nr. 504/21.08.2019, părți: ...dl ...membrii ai Biroului Executiv al Ordinului Tehnicienilor Dentari din Romania (OTDR), respectiv: .....

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. invocată de partea reclamată în conformitate cu dispozițiile art. 29 din cuprinsul Ordinului Președintelui CNCD nr. 144/2008 prin care a fost aprobată Procedura internă a (CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

**2.** Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, nefiind vorba de situații comparabile (fiind vorba despre categorii de persoane diferite), și de asemenea nefiind individualizat criteriul de discriminare conform aceleiași definiții.

3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 18.12.2019 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 25.03.2019**

**Motivat și redactat:CJ/PCS**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.**