



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 98
din 03.02.2016

Dosar nr: 502/2015

Petiția nr: 5568/26.08.2015

Petent:

Reclamată: Instituția primarului municipiului Târgoviște

Obiect: neluarea în considerare cu prioritate a dizabilității la acordarea locuințelor sociale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Instituția primarului municipiului Târgoviște, Str. Revoluției nr. 1-3, Târgoviște, județul Dâmbovița.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie neluarea în considerare cu prioritate a dizabilității la acordarea locuințelor sociale.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 7-8 din dosar) pentru data de 29.09.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 29.09.2015 s-a prezentat petentul.

3.4. S-a trimis punctul de vedere al reclamatei către petent, fiind solicitate concluzii scrise (fila 18 din dosar).

3.5. S-a solicitat un punct de vedere din partea Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială (fila 19 din dosar).

3.6. Punctul de vedere al Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială s-a comunicat petentului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 24 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5568/26.08.2015** (filele 1-2 din dosar), arată că este o persoană cu dizabilitate, solicită locuință socială, dar din cauza sistemului de punctaj acordat la nivelul localității Târgoviște nu i se acordă locuința socială.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-6 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petentul a depus înscrisuri la dosar (filele 9-10 din dosar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6887/26.10.2015** (filele 20-21 din dosar) petentul consideră că răspunsul reclamatei nu este la obiectul petiției.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamatul, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 6238/29.09.2015** (filele 11-12 din dosar) prin care a arătat că s-a aplicat corect punctajul față de petent, care se află pe poziția 48 din lista de priorități, cu 17 puncte, din care 6 puncte a primit pentru dizabilitate.

A depus la dosar înscrisuri (filele 13-16 din dosar).

4.3. Punctul de vedere al Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială

4.3.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7533/26.11.2015** (filele 22-23 din dosar) agenția arată că în urma inspecției s-a constatat că nu există un criteriu de a acorda cu prioritate nivele inferioare din clădiri pentru persoanele cu dizabilități și nu se acordă o cameră de locuit suplimentar pentru persoanele cu dizabilități.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că pentru a obține locuință socială în localitatea Târgoviște există următorul sistem de punctaj:

- tineri căsătoriți: 3 puncte;
- familie monoparentală: 3 puncte;
- tineri proveniți din instituții de ocrotire socială: 3 puncte;
- invalizi de gradul I și II: 1-3 puncte;
- persoane cu handicap: 2-6 puncte;
- pensionari: 2 puncte;
- veterani și văduve de război: 1 punct;
- luptători din revoluția din decembrie: 1 punct;
- pentru fiecare membru de familie: 1 punct;
- situația locativă actuală: 0-6 puncte;
- persoane din imobile naționalizate retrocedate: 3 puncte;

- chiriași în imobile ale unor societăți comerciale: 1 punct;
- persoane afectate de catastrofe, accidente: 0-3 puncte;
- vechimea cererii: 1 punct/an.

5.2. Colegiul director constată că petentul, din cauza punctajului obținut, nu a beneficiat de locuință socială, problema nefiind faptul că a primit o locuință socială la un nivel inferior sau nu a primit o cameră în plus față de normele generale. Prin urmare va analiza doar acest aspect al petiției. Dacă petentului i s-ar fi acordat o locuință la etaj sau ar fi primit un apartament fără a se ține cont că are dreptul la o cameră în plus, Colegiul director analiza și respectivele aspecte.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.7. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.8. Colegiul director constată că partea reclamată a ținut cont de situația diferită a petentului, datorită handicapului, în acordarea unui punctaj suplimentar. Legislația privind acordarea locuințelor sociale este însă de așa natură încât partea reclamată trebuie să acorde prioritate (un punctaj aferent) nu doar persoanelor cu dizabilități, dar și altor categorii cum ar fi tinerii proveniți din instituții sociale, veterani și văduve de război, luptători din revoluția din decembrie etc. Colegiul director constată că față de aceste categorii de persoane cel mai mare punctaj se acordă persoanelor cu dizabilități.

5.9. Colegiul director a constatat discriminarea persoanelor aparținând unor grupuri vulnerabile în situația în care punctajul acordat pentru aceste grupe vulnerabile privind obținerea unei locuințe sociale a fost inferior unor altor criterii, care nu ar trebui să aibă relevanță (spre exemplu 10 puncte pentru persoane cu studii doctorale, 10 puncte pentru persoane cu venit mare etc.).

5.10. Colegiul director apreciază că sistemul de punctaj al părții reclamate pentru acordarea unei locuințe sociale nu creează o diferențiere față de petent, prin urmare nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Sistemul de punctaj al părții reclamate pentru acordarea unei locuințe sociale nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

Data redactării: 03.02.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP