



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRĂREA nr. 978 din 18.12.2019

Dosar nr.: 59/2018

Petiția nr.: 595/05.02.2018

Petentă:

Reclamați: Spitalul Clinic de Pediatrie Sibiu

Obiect: hărțuire la locul de muncă din partea șefului ierarhic și a conducerii spitalului, prin faptul că se solicită schimbarea postului, urmare a informării angajatorului cu privire la starea sa de sănătate care presupune ca recomandare evitarea stresului produs de efectuarea turelor de noapte.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentei

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

2. **Spitalul Clinic de Pediatrie Sibiu**, mun. Sibiu, str. Transilvaniei nr. 2, jud. Sibiu.

3. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 595/07.03.2018 și 1261/07.03.2018, a citat părțile pentru data de 26.03.2018.

5. La audierile din 26.03.2018 a fost prezent reprezentantul convențional ales al petentei, procedura fiind legal îndeplinită.

6. Prin adresa nr. 1801/29.03.2018, petentei i-au fost transmise apărările reclamațiilor în vederea formulării concluziilor scrise, termenul fixat pentru acest ultim act procedural fiind data de 15.04.2018.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră că este supusă hărțuirii la locul de muncă din partea șefilor ierarhici și a conducerii spitalului, prin faptul că i se solicită schimbarea postului pe care îl ocupă, urmare a informării angajatorului cu privire la starea sa de sănătate care presupune ca recomandare evitarea stresului produs de efectuarea turelor de noapte.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta precizează că este angajată la Spitalul Clinic de Pediatrie Sibiu din 1994, având o activitate neîntreruptă, la momentul formulării petiției, de 24 de ani în cadrul Secției Infecțioase Copii.
8. În luna august 2016, în urma diagnosticării cu hipertensiune arterială grad III, fiind suferindă și de tiroidită autoimună și urticarie autoimună, petenta a primit recomandarea medicului specialist de a evita stresul produs de turele de noapte.
9. Petenta a depus actele doveditoare a stării sale de sănătate, fapt pentru care începând cu luna decembrie 2016 s-a luat act de situația sa, iar ulterior, în aprilie și mai 2017, i s-a cerut un alt control medical de specialitate care să ateste clar starea sa de sănătate cu recomandarea de interzicere a turelor de noapte.
10. Întrucât în luna mai 2017 cel de-al doilea reclamat, în calitate de asistentă șefă, a decis să nu țină cont de documentele medicale înaintate de către petentă, aceasta a decis înaintarea către conducere a unei adrese la care a primit răspuns în data de 09.11.2017, cu propunerea de schimbare a locului de muncă.
11. Petenta mai face unele precizări pe care le consideră relevante în ceea ce privește activitatea desfășurată la nivelul Secției de Infecțioase Copii din cadrul Spitalului, printre care, faptul că nici asistenta șefă, nici altă colegă nu au efectuat ture de noapte timp de 7 ani.
12. Prin urmare, petenta apreciază că schimbarea locului de muncă, cu aproximativ 6 ani înainte de pensionare este inoportună.
13. Pentru a susține cele sesizate, petenta atașează la dosar actele medicale doveditoare stării sale de sănătate.

Susținerile reclamațiilor:

Spitalul Clinic de Pediatrie Sibiu

14. Prin punctul de vedere cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 1643/26.03.2018, respectiv 1734/27.03.2018, reclamatul consideră întemeiată și legală decizia nr. 1/15.01.2018 emisă în cazul petentei privind mutarea acesteia în cadrul ambulatorului integrat al spitalului, unde programul de lucru este în 2 ture – 8 ore / zi.
15. Astfel, reclamatul precizează că, urmare a cererii petentei din data de 09.05.2017 prin care a solicitat analizarea și reglementarea, în baza legii, a serviciului său în două schimburi inclusiv gărzi, a depus 3 documente medicale emise de 3 doctori de specialitate, dintre care 2 scrisori medicale prin care se recomandă interzicerea serviciului în ture de noapte și o fișă de aptitudine în muncă prin care se face mențiunea că se opinează pentru schimbarea locului de muncă și respectarea recomandărilor de specialitate.
16. În data de 06.11.2017 s-au solicitat petentei documentele medicale actualizate, iar raportat la rezultatul investigațiilor, exprimarea acordului / dezacordului în vederea schimbării locului de muncă în cadrul Ambulatoriului Integrat al spitalului, pentru întârzierea transmiterii răspunsului prezentându-se scuze, în plus, petenta fiind scutită de efectuarea turelor de noapte în perioada 05.05.2017 – 06.11.2017.
17. Prin aceeași adresă, reclamatul a comunicat petentei motivele de fapt și de drept pentru care este obligat a proceda la schimbarea locului său de muncă, solicitându-i-se până la data de 20.11.2017 depunerea documentelor medicale actuale de sănătate, iar în situația în care starea sa de sănătate este de natură a menține interzicerea reintroducerii sale în cadrul

turelor de noapte, să-și exprime acordul în scris cu privire la schimbarea locului său de muncă în Ambulatoriu, singura structură medicală din spital identificată a fi corespunzătoare naturii postului pe care îl ocupă petenta.

18. Urmare a faptului că petenta nu a răspuns solicitării, s-a dispus convocarea acesteia în data de 08.12.2017, ora 12.00 la discuții în Comitetul Director, convocare de care petenta a luat la cunoștință prin semnătură de primire în data de 07.12.2017.

19. Din moment ce nu s-a primit niciun răspuns din partea petentei, procedura de convocare s-a reluat pentru data de 21.12.2017, neputându-i fi înaintată însă adresa de comunicare întrucât s-a aflat în concediu medical în perioada 18.12.2017 – 22.12.2017.

20. Prin urmare, reclamatul precizează că s-a procedat la emiterea deciziei nr. 1/15.01.2018, prin care s-a stipulat faptul că, începând cu data de 01.02.2018, petenta își desfășoară activitatea în cadrul Ambulatoriului Integrat al spitalului exclusiv în 2 ture.

21. În cadrul ședinței Comitetului Director din data de 15.01.2018, petenta și-a exprimat opțiunea de a continua activitatea în cadrul Secției de Boli Infecțioase, motivat în principal de condițiile financiare din această secție, respectiv sporul de pericol.

22. Reclamatul mai adaugă că s-a urmărit protejarea sănătății petentei, desfășurarea activității în 3 ture se realizează de către întregul personal sanitar mediu și auxiliar sanitar, iar scutirea de a presta activitate în tură de noapte este una temporară în conformitate cu prevederile art. 13 (7) din OMS nr. 870/2004.

23. În drept, reclamatul își întemeiază decizia în discuție pe Regulamentul Intern al Spitalului Clinic de Pediatrie Sibiu, OMS nr. 870/2004 privind aprobarea Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar, Codul muncii (art. 39 alin. 1, lit. f, art. 127 alin. 3, art. 48 și 177, alin. 2, lit. a și d), Legea nr. 319/2006, respectiv H.G. nr. 355/2007.

24. Concluzionând, reclamatul precizează că petenta nu a fost discriminată din moment ce și-a desfășurat activitatea în 2 ture pe o perioadă mai mare de 1 an (decembrie 2016 – ianuarie 2018), iar schimbarea locului de muncă al petentei se dispune doar pe durata în care situația sa medicală se menține, aceasta urmând să își reia activitatea la locul inițial de muncă imediat ce starea sa de sănătate este de natură a nu mai impune interzicerea serviciului său în turele de noapte.

25. Raportat la colega la care petenta face referire comparativ, menționând-o precum că ar fi fost scutită de efectuarea turelor de noapte pe o perioadă de 6 ani, reclamatul face mențiunea că în perioada la care se referă petenta, activitatea pe secție permitea acest lucru, din decembrie 2016 însă, extinderea activității pe 3 nivele a impus mai mult personal inclusiv pe ture de noapte. De asemenea, starea de sănătate a persoanei respective, care a fost diagnosticată în anul 2011 cu neoplasm tiroidian, dispensarizată oncologic și endocrinologic, a presupus recomandarea de evitare a serviciului în ture de noapte, iar de la începutul anului 2017 a reintrat în programul de trei ture.

26. În ceea ce privește comparația cu persoana care ocupă funcția de asistent medical șef, reclamatul precizează că funcția este în principal administrativă, ce asigură coordonarea, conducerea și controlul activității personalului din subordine, relaționarea cu celelalte compartimente din spital, iar activitatea se desfășoară exclusiv în tura de dimineața.

27. În susținerea apărării, reclamatul atașează înscrisuri.

Cel de-al doilea reclamat

28. Prin apărarea formulată, înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 1672/26.03.2018, respectiv 1736/26.03.2018, cel de-al doilea reclamat face precizări cu privire la încadrarea sa, funcția de asistent șef deținând-o începând cu luna noiembrie 2011, iar activitatea și-o desfășoară în program de lucru de 8 ore, dimineața, astfel cum este precizat în fișa postului.

29. Reclamatul precizează că a solicitat avizele medicale pentru a avea dovada menținerii stării sale de sănătate care nu îi permitea desfășurarea activității în tura de noapte, având în vedere că prevederile O.M.S. nr. 870/2004 permit scutirea de efectuare a turelor de noapte doar temporar.

30. Scoaterea petentei de pe graficele de lucru lunare în conformitate cu avizele medicale a condus la creșterea nemulțumirilor colectivului de asistente, iar în urma discuțiilor repetate, petenta însăși a declarat că ar fi vorba de o situație temporară, fapt care nu a corespuns cu realitatea, din moment ce situația a durat din decembrie 2016 până la momentul formulării apărării de către reclamat.

31. Reclamatul reiterează că tot starea de sănătate a petentei a stat la baza deciziei nr. 1/15.01.2018 de schimbare temporară a locului de muncă în Ambulatoriu, loc care permitea desfășurarea activității exclusiv în două ture, potrivit recomandării medicului.

32. În ceea ce privește situația colegei cu care se compară petenta, reclamatul consideră că sunt necesare clarificări, persoana în cauză având un diagnostic mult mai grav (carcinom tirodian operat, terapie cu iod radioactiv timp de 2 ani, urmată de histerectomie totală) și, cu toate acestea, reintrând în programul de trei ture al secției din luna ianuarie 2017, spre deosebire de petentă care nu a efectuat ture de noapte în perioada decembrie 2016 – ianuarie 2018

33. Reclamatul atașează, printre alte înscrisuri, programul de lucru din lunile aprilie – mai 2017 și fișa de prezență colectivă înaintată serviciului RUNOS prin care dorește să probeze faptul că afirmațiile petentei sunt false, aceasta neefectuând tură de noapte în lunile aprilie – mai 2017.

V. Motivele de fapt și de drept

34. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că prin decizia nr. 1/15.01.2018 emisă de Spitalul Clinic de Pediatrie Sibiu, petenta a fost mutată în cadrul ambulatorului integrat al spitalului, unde programul de lucru este în 2 ture – 8 ore / zi, program care corespunde cu situația medicală a acesteia care presupune evitarea efectuării turelor de noapte.

35. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

36. Concret, Colegiul ia act de faptul că, în prezenta speță se pune în discuție posibila încălcare a dreptului la muncă, respectiv hărțuirea la locul de muncă din partea șefului ierarhic și a conducerii spitalului, prin solicitarea de a prezenta documente medicale actualizate în ceea ce privește starea sa de sănătate, precum și prin schimbarea postului pe care îl ocupă, urmare a informării angajatorului cu privire la starea sa de sănătate care presupune ca recomandare evitarea stresului produs de efectuarea turelor de noapte.

37. Colegiul director reține că petenta este angajată la Spitalul Clinic de Pediatrie Sibiu din 1994 ca asistent medical PL – PR în cadrul Secției de Boli Infecțioase, iar din luna august

2016, în urma diagnosticării cu hipertensiune arterială grad III, petenta a primit recomandarea medicului specialist de a evita stresul produs de turele de noapte.

38. În acest sens, se observă, în urma analizării documentelor existente la dosar, că petenta a atașat petiției 4 documente medicale emise de 3 doctori de specialitate, dintre care o scrisoare medicală din data de 25.05.2017 prin care se recomandă interzicerea serviciului în ture de noapte și 3 fișe de aptitudine în muncă din 17.11.2016, 13.01.2017 și 25.05.2017, prin care se face mențiunea că se opinează pentru evitarea serviciului în ture de noapte, respectarea recomandărilor de specialitate, ultima având precizarea suplimentară de schimbare a locului de muncă.

39. În analiza fondului cauzei, Colegiul se raportează la argumentarea adusă de reclamații și constată că, luându-se act de situația sa medicală, petenta a fost scutită de efectuarea turelor de noapte în perioada decembrie 2016 – noiembrie 2017.

40. În data de 06.11.2017, prin adresa nr. 6644, primul reclamat, în calitate de angajator, a solicitat petentei documentele medicale actualizate, iar raportat la rezultatul investigațiilor, în situația în care starea sa de sănătate este de natură a menține interzicerea reintroducerii sale în cadrul turelor de noapte, să-și exprime acordul în scris cu privire la schimbarea locului său de muncă în cadrul Ambulatoriului Integrat al spitalului, singura structură medicală din spital identificată a fi corespunzătoare naturii postului pe care îl ocupă petenta.

41. În acest sens, Colegiul director reține apărarea primului reclamat în ceea ce privește motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii deciziei nr. 1/15.01.2018 și a procedat la schimbarea locului său de muncă, printre care:

- specificul locului de muncă ocupat de petentă ce presupune desfășurarea activității în 3 ture de către întregul personal sanitar mediu și auxiliar sanitar, în conformitate cu Regulamentul Intern al Spitalului;
- scutirea de a presta activitate în tură de noapte este una temporară conform prevederilor art. 13 (7) din OMS nr. 870/2004 privind aprobarea Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar;
- prevederile Codului muncii care statuează faptul că *"Salariații care desfășoară muncă de noapte și au probleme de sănătate recunoscute ca având legătură cu aceasta vor fi trecuți la o muncă de zi pentru care sunt apti"*¹.

42. În ceea ce privește cerințele postului, Colegiul constată că fișa de post aferentă postului de asistent medical ocupat de petentă cuprinde mențiunea timpului de lucru – 8 ore / ture, cea aferentă postului de asistent medical șef ocupat de cel de-al doilea reclamat – 8 ore dimineața, iar fișa de post pentru postul de asistent medical din cadrul Ambulatoriului integrat cuprinde mențiunea timpului de lucru de 8 ore / 2 ture.

43. Pe fond, în strânsă legătură cu aspectele reținute anterior prin prisma sferei de competență instituțională în domeniu, Colegiul director urmează a analiza în ce măsură obiectul petiției întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I "Principii și definiții" al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II "Dispoziții Speciale", Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, astfel cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea

¹ Art. 127 al. 3 din Codul muncii.

contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

44. În analiza faptei de discriminare semnalate de petentă, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

45. De asemenea, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.

46. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

47. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.²

48. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 **deosebirea, excluderea, restricția sau preferința** trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații**

² A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, paragraf 31; cauza *C-33/89 Kowalska* [1990] ECR I-2591, paragraf 16; cauza *C-184/89 Nimz* [1991] ECR I-297 paragraf 15; cauza *C-109/88 Danfoss* [1989] ECR 3199, paragraf 16; cauza *C-127/92, Enderby* [1993] ECR 673 paragraf 16.

comparabile, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

49. Analizând susținerile petentei prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petenta ca fiind încălcat este dreptul la muncă pe criteriul stării de sănătate.

49. În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petenta se raportează la o altă colegă asistent medical la care petenta face referire comparativ, menționând-o precum că ar fi fost scutită de efectuarea turelor de noapte pe o perioadă de 6 ani, însă se bazează în analiza cazului și pe apărarea reclamatului care a precizat că starea de sănătate a persoanei respective, care a fost diagnosticată în anul 2011 cu neoplasm tiroidian, dispensarizată oncologic și endocrinologic, a presupus recomandarea de evitare a serviciului în ture de noapte, iar de la începutul anului 2017 a reintrat în programul de trei ture al secției.

50. Referitor la comparația petentei cu cel de-al doilea reclamat care ocupă funcția de asistent medical șef, Colegiul ia act de documentele depuse la dosar și argumentarea reclamațiilor și reține că funcția respectivă este în principal administrativă, iar activitatea se desfășoară, conform fișei postului, exclusiv în tura de dimineața.

51. Astfel cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

52. Din analiza înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul reține că petenta nu se află într-o situație analoagă sau comparabilă cu persoanele indicate în memoriu, având în vedere fișa postului aferentă fiecărei funcții, precum și faptul că angajatorul a luat act de situația sa medicală, fiind scutită de efectuarea turelor de noapte în perioada decembrie 2016 – noiembrie 2017.

53. Colegiul director se raportează la legislația aplicabilă cauzei și ia act de prevederile Ordinului MS nr. 870/2004 privind aprobarea Regulamentului privind timpul de muncă:

*”Art. 13. - (1) În unitățile publice din sectorul sanitar personalul de la locurile de muncă în care activitatea se desfășoară fără întrerupere – 3 ture - și care are **program de 8 ore zilnic**, în raport cu necesitățile asistenței medicale, poate lucra prin rotație în ture de 8 ore cu 16 ore libere sau 12 ore cu 24 de ore libere.*

(...)

*(7) Personalul din unitățile publice din sectorul sanitar unde activitatea se desfășoară în 3 ture **poate fi scutit temporar** de a presta activitate în tura de noapte atunci când se află în una dintre următoarele situații:*

(...)

c) starea de sănătate contravine desfășurării activității în tura a 3-a, dovedită cu certificat medical;

d) pensionare de invaliditate de gradul III.

(...)”

54. Astfel, Colegiul constată prin prisma prevederilor O.M.S. nr. 870/2004 că la nivelul instituției sanitare reclamate este permisă scutirea personalului de efectuare a turelor de noapte în anumite situații, printre care și situația medicală, însă doar temporar.

55. În acest sens, Colegiul reține, din analiza documentelor aflate la dosar, că solicitarea angajatorului reclamat în speța de față ca petenta să prezinte avizele medicale actualizate a survenit pentru a avea dovada menținerii stării sale de sănătate care nu îi permitea desfășurarea activității în tura de noapte, iar subsecvent, decizia de schimbare a locului de muncă în cazul petentei a fost motivată tocmai de situația sa medicală.

56. În analiza fondului cauzei, Colegiul se raportează la argumentarea adusă de primul reclamat și constată chiar din cuprinsul deciziei nr. 1/15.01.2018, art. 3, că schimbarea locului de muncă al petentei se dispune doar pe durata în care situația sa medicală se menține, aceasta urmând să își reia activitatea la locul inițial de muncă imediat ce starea sa de sănătate este de natură a nu mai impune interzicerea serviciului său în turele de noapte.

57. Prin urmare, Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petentă; primul reclamat în calitate de angajator a adus justificări obiective referitoare la emiterea deciziei nr. 1/15.01.2018 de schimbare temporară a locului de muncă în Ambulatoriu Integrat, loc care permitea desfășurarea activității în cazul petentei exclusiv în două ture, potrivit recomandărilor medicale.

58. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director decide că, raportat la aspectele sesizate de petentă, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa elementului de comparabilitate. Petenta nu se află în situație similară cu celelalte categorii de persoane menționate de aceasta în cuprinsul sesizării și prin urmare nu există o situație de diferențiere între situații analoge, întrucât exercitarea dreptului reclamat privește persoane aflate în situații diferite conform celor arătate la punctele de mai sus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare (nu sunt situații comparabile).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 13.01.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.J. și C.M.I.