



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 974 din data de 18.12.2019

**Dosar nr.: 514/2018 la care se conexează dosarul nr. 543/2018**

**Petiția nr.: 4665/20.07.2018; 4862/31.07.2018**

**Petent:**

**Reclamat: Prof. - Director al Școlii Gimnaziale Merei**

**Obiect: discriminare și hărțuire la locul de muncă**

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**- Director al Școlii Gimnaziale Merei cu sediul în sat Merei, comuna Merei, jud. Buzău**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3. Petenta se consideră discriminată și hărțuită la locul de muncă.**

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4665/11.09.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5503/11.09.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 02.10.2018. Prin citație s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru capătul de cerere privind dispunerea înlăturării consecințelor faptelor de discriminare, în același timp fiindu-i solicitat în mod expres petentei indicarea unui criteriu de discriminare, criteriu necesar pentru calificarea unei fapte de discriminare.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Petenta nu a răspuns solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, transmise prin adresa înregistrată sub nr. 4665/11.09.2018.

9. Partea reclamată nu a depus un punct de vedere, solicitat prin adresa înregistrată sub nr. 5503/11.09.2018.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4665/20.07.2018, petenta susține că a fost discriminată și discreditată în fața elevilor și a profesorilor prin jigniri și prin subminarea activității profesionale.

11. Petenta susține că este profesor titular pe catedra de geografie la Școala Gimnazială Merei, județul Buzău, cu gradele didactice definitivat – 2009, gradul II - august 2016 cu nota 9.62 și titulară cu nota 9.51 la examenul național de titularizare, fiind absolventă a Liceului Pedagogic și a Facultății de Științe Umaniste, specializarea Geografie din cadrul Universității Valahia din Târgoviște.

12. În cursul desfășurării orei de geografie la clasa a VI-a din data de 07.06.2018, doamna director al Școlii Gimnaziale Merei împreună cu directorul adjunct au perturbat activitatea sa didactică, insistând să dea teste de evaluare finală elevilor în ora de geografie, deși respectivii elevi susținuseră testarea finală în urmă cu o săptămână; de asemenea, petenta susține că directorul școlii a jignit-o, numind-o “nebună” în fața elevilor clasei a VI-a și a cadrelor didactice prezente; în continuare, petenta susține că nu a fost de acord cu intervenția doamnei director și s-a opus împărțirii de teste elevilor, rezultând un conflict în timpul căruia a apelat serviciul de urgență 112; petenta mai susține că a dat o declarație echipajului de poliție care a venit la fața locului, în holul școlii, lângă ușa clasei, iar ulterior a constatat că directorul școlii i-a tăiat de la plată ora în care s-a petrecut respectivul incident; în concluzie petenta susține că intervenția directorului la ora de geografie a avut scopul de a o intimida, discredita, discrimina, de a crea presiune pentru ca, sub presiunea astfel creată, să clacheze și să solicite transferul de la această școală.

13. Petenta susține că prezența directorului Școlii Gimnaziale Merei în timpul orei de geografie a mai avut ca scop și subminarea autorității sale profesionale, întrucât acesta a încercat să sugereze elevilor clasei a VI-a că ceea ce susținea petenta în fața clasei nu era corect și că adevărata autoritate este a directorului, situație care a fost de natură să-i creeze o presiune psihică pentru a-și prezenta demisia sau pentru a greși și a se găsi un motiv de desfacere a contractului individual de muncă.

14. Petenta susține că, la o săptămână după incident, la avizierul din cancelaria școlii a apărut programarea testelor finale nr. 1497/4.06.2018, care nu a fost adusă anterior la cunoștința profesorilor.

15. Petenta susține că încercarea de destabilizare profesională din partea doamnei director al Școlii Gimnaziale Merei a continuat în ședința Consiliului Profesorat din 18 iunie 2018, când doamna director s-a victimizat în fața colegilor profesori, spunând că este acuzată de discriminare, dar că este nevinovată și că cine are probleme psihice să meargă să se caute, făcând referire la petentă.

16. Petenta susține că directorul Școlii Gimnaziale Merei a dat o declarație în presă cu privire la situația creată în data de 07.06.2018, declarații care nu sunt în conformitate cu faptele petrecute, aceasta susținând că la sfârșitul fiecărui an școlar, în prezența directorului sau a directorului adjunct, se dă un test de verificare a cunoștințelor la toate materiile, lucru neadevărat; de asemenea, petenta susține că directorul a mai declarat și că la ora de geografie, pentru că profesoara este „un caz special” în școală (aceasta fiind o jignire), s-a prezentat atât directorul cât și directorul adjunct, prezența acestora fiind anunțată din timp, lucru neadevărat.

17. În final, petenta susține că directorul Școlii Gimnaziale Merei a desfășurat acțiuni de desconsiderare a sa în fața colegilor prin lansarea de zvonuri cum că ar fi fost internată la psihiatrie, fiindu-i solicitată o evaluare psihiatrică fără a exista o recomandare medicală în acest sens, fiind ridiculizată și chiar harțuită, fiind cercetată disciplinar în mod repetat pentru fapte inexistente fără a i se pune la dispoziție documentele cercetării și finalizarea acestora, fiindu-i stopate proiectele, învoirile, fiindu-i schimbate subiectele la olimpiadă, fiind asistată la ore și criticată în fața elevilor, fiind denigrată la ședințele cu părinții pe clasă, fiindu-i realizat orarul după dorința directorului, nefiind anunțată despre ședințele din cadrul Comisiei Umaniste sau a Consiliului Profesorat, fiind acuzată că perturbă ședințele, fiindu-i sugerată restrângerea activității sale în ședințe fără a fi recunoscut acest aspect ulterior, fiind acuzată că hărțuiește

conducerea școlii, că denigrează colegii profesori în fața elevilor și că falsifică declarații, fiindu-i influențate relațiile de muncă din cauza plângerilor făcute la instituțiile superioare și a înaintării unor acțiuni în instanță, fiind tratată diferentiat din luna octombrie a anului 2016 ca urmare a propunerii de preluare a funcției de director în perioada în care actualul director nu a promovat concursul pentru ocuparea funcției de conducere.

18. Petenta anexează înscrisuri.

### **Susținerile părții reclamate -**

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

19. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că se simte discriminată și hărțuită la locul de muncă.

20. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

21. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

22. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege

menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. Raportat la faptele descrise de către petentă, nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu, în opinia acesteia. Mai mult, petentei i s-a solicitat indicarea concretă a criteriului de discriminare, iar aceasta nu a putut să îl identifice. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

25. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** cu modificările și completările ulterioare, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.