



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 967

Din 18.12.2019

Dosar nr.: 287/2019

Petiția nr.: 2668/16.05.2019

Petenți: SC Gazterm Proiect SRL()

Reclamat: Inspectoratul de Stat în Construcții

Obiect: Modificarea ordinului 1895/2016

I. Numele, domiciliul/sediul părților

Numele și sediul petentului

1. SC Gazterm Proiect SRL (), Galați, Str. Cristofor Columb, Nr. 62, Galați

Numele și sediul reclamatului

2. Inspectoratului de Stat în Construcții- Inspector General

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul solicită modificarea Ordinului nr. 1895/2016, în vederea eliminării cerinței obligatorii privind studiile universitare și mărirea domeniilor de selecție a candidaților ce au absolvit facultăți de inginerie în domeniu conex, ce dețin autorizațiile de instalator autorizat în proiectare și execuție sisteme de distribuție și instalații de utilizare gaze naturale și au experiență în domeniu de peste 5 ani.

4. De asemenea menționează petentul că până la apariția Ordinului nr. 1895/2016, nu ar fi fost condiționată participarea la examenul RTE de cerință obligatorie a absolvirii Facultății de petrol și gaze , fiind obligatorie doar experiența în domeniu.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresele nr.2668/27.06.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3699/27.06.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.07.2019, ora 11:30.

7. La termenul stabilit părțile au fost absente.

8. Partea reclamată a depus punct de vedere.

9. Petentul a depus concluzii scrise.

10. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Petentul ne aduce la cunoștință că în data de 15.04.2019 a depus către partea reclamată dosarul de participare la examenul de autorizare ca Responsabil tehnic cu Execuția(RTE) în domeniul gazelor naturale, din partea societății.

12. După aproximativ 3 săptămâni de la depunere, petentul ar fi primit adresa nr.

12172/06.05.2019 prin care i s-a specificat faptul că în urma analizării dosarului de autorizare, nu a fost acceptat să participe la examenul RTE, pentru domeniul 6.3 și 8.4, întrucât nu ar îndeplini cerința obligatorie privind studiile universitare Conform Procedurii privind autorizarea și exercitarea drepturilor de practica a RTE, aprobată prin Ordinul nr. 1895/2016, singurii solicitanți ce pot depune dosarul în vederea participării la examen, sunt absolvenții Facultății de instalații și Facultății de petrol și gaze.

13. Petentul afirmă că are o experiență în domeniul proiectării și execuției rețelelor, bransamentelor și instalațiilor de utilizare gaze naturale și este absolvent al unei facultăți cu specific conexe (meccanic), considerând că această condiție de acceptare ar fi discriminatorie și l-ar defavoriza în relația cu alte persoane, absolvente a unor facultăți agreate ISC, chiar dacă nu ar avea o experiență similară cu a petentului.

14. Petentul precizează că deține toate autorizațiile de instalator autorizat în proiectare și execuție sisteme de distribuție și instalații de utilizare gaze naturale.

15. De asemenea menționează petentul că până la apariția Ordinului nr. 1895/2016, nu ar fi fost condiționată participarea la examenul RTE de cerință obligatorie a absolvirii Facultății de petrol și gaze, fiind obligatorie doar experiența în domeniu.

16. În consecință petentul solicită modificarea Ordinului nr. 1895/2016, în vederea eliminării cerinței obligatorii privind studiile universitare și mărirea domeniilor de selecție a candidaților ce au absolvit facultăți de inginerie în domeniu conexe, ce dețin autorizațiile de instalator autorizat în proiectare și execuție sisteme de distribuție și instalații de utilizare gaze naturale și au experiență în domeniu de peste 5 ani.

17. Petentul consideră că prevederile Ord. 1895/2016 prin care sunt impuse condițiile de studii universitare instalații pentru construcții și inginerie de petrol și gaze ar fi neconstituționale întrucât i-ar îngreși dreptul la muncă.

Susținerile părții reclamate

18. Partea reclamată precizează că procedura privind autorizarea și exercitarea drepturilor de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții a fost emisă în aplicarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, aceasta fiind aprobată prin ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1895/2016.

19. În prezenta procedura nu se prevede posibilitatea, ca titularii diplomelor de ingineri în specializarea Tehnologia construcțiilor de mașini, așa cum este și petentul, să poată solicita autorizarea ca și responsabil tehnici cu excepția specializarea neregăsindu-se în tabelul de la art.8 alin (2) din procedura.

20. Totodată, conform prevederilor art. 41 alin (1) din Legea nr. 10/1995, regulamentele cu privire la componentele sistemului calității în construcții se elaborează de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și se aprobă prin ordin hotărâri ale Guvernului.

V. Motivele de fapt și de drept.

21. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține din afirmațiile petentului că Ordinul 1895/2016 obligă absolvirea Facultății de petrol și gaze, iar anterior acestui ordin se cerea doar experiență în domeniu.

22. Cu privire la excepția de necompetență a Consiliului, invocată de partea reclamată Colegiul director urmează să respingă excepția și să se pronunțe pe fond.

23. În drept, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin(3) din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, articolul în speță dispune că „ *Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara*

cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”.

24. Astfel se poate considera discriminare indirectă:

- o **diferențiere** (dezavantajare)
- care rezultă dintr-o **practică aparent neutră**
- care **atinge un drept**
- **fără o justificare obiectivă**

25. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

26. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex. Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993 Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

27. Colegiul director, constată că toate cerințele pe care un participant la examenul RTE trebuia să le îndeplinească conform Ordinului 1895/2016, sunt cerințe profesionale.

28. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. În cazul de față se reține faptul că nu s-au încălcat drepturile petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul, respinge excepția de necompetență a CNCD invocată de partea reclamată;
2. Pe fond, faptele sesizate de petent, nu intră sub incidența dispozițiilor **art.2 alin(3) din OG nr.137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt fapte de discriminare;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 07.01.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.