



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.956 din 18.12.2019

Dosar nr: 250/2019

Petiția nr: 2299/23.04.2019

Petentă:

Reclamată: Primăria Drobeta-Turnu Severin

Obiect: Petenta reclamă situația de discriminare, marginalizare și abuz emoțional și profesional, creată la locul de muncă după demiterea soțului din funcția de director executiv

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei

2. Primăria Drobeta-Turnu Severin, mun. Drobeta-Turnu Severin, Strada Mareșal Alexandru Averescu, nr.2, județul Mehedinți,

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă situația de discriminare, marginalizare și abuz emoțional și profesional - creată la locul de muncă, după revocarea soțului, din funcția de director executiv al Direcției de Patrimoniu Istoric și Turism Cultural, Drobeta-Turnu Severin.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 30.05.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2299/23.04.2019, petenta, angajată în funcția de șef serviciu, Direcția de Patrimoniu Istoric și Turism Cultural, în cadrul Primăriei Drobeta-Turnu Severin reclamă situația de discriminare, marginalizare și abuz emoțional și profesional - creată la locul de muncă, după revocarea soțului său din funcția de director executiv al Direcției de Patrimoniu Istoric și Turism Cultural, Drobeta-Turnu Severin

Petenta reclamă scoaterea din biroul de lucru și mutarea abuzivă într-un spațiu necorespunzător, situat în spatele obiectivului turistic al structurii, respectiv, în spatele Cetății Medievale; spațiu necorespunzător o suprafață utilă de 1x1 m, fără ferestre, cu pereți placați integral cu faianță, legături internet și telefonie, perimate.

Totodată, petenta susține că i s-a interzis dreptul de exprimare publică, prin tăierea articolului săptămânal și a emisiunii de promovare TV local, cât și a apariției în ediția de știri eveniment ale Direcției - sarcini de promovare ale șefului de serviciu - prevăzute în ROF și în fișa postului. Petenta menționează și faptul că, prin formarea unei echipe noi de comunicare, cu excluderea sa din aceasta, i s-a adus un prejudiciu de imagine, petenta fiind singura persoană din structură cu competențe certificate în comunicare și promovare proiect.

Sușinerile reclamatei

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 15177/28.05.2018, reclamata solicită respingerea petiției formulate de d-na ca fiind în primul rând inadmisibilă, iar în subsidiar ca fiind netemeinică, pentru următoarele considerente:

În petiție nu se invocă o situație de discriminare legată de vreunul din criteriile prevăzute de art. 2 din OG 137/2000, ci doar se invocă anumite nemulțumiri ale petentei legate de spațiul unde își desfășoară activitatea și de publicarea articolului săptămânal, considerându-se că situația prezentă este cauzată de Consiliul Local și Primăria Municipiului Drobeta - Turnu Severin Direcția de Patrimoniu Istoric și Turism Cultural.

Petenta se află în raporturi de muncă contractuale cu Direcția de Patrimoniu Istoric și Cultural. Raporturile dintre părți sunt reglementate de legislația în vigoare în materia dreptului muncii, și inclusiv aspectul legat de locul muncii face obiectul contractului de muncă. Astfel, situația prezentată de către petentă, fiind o nemulțumire legată de modul în care se desfășoară raportul de muncă cu angajatorul, nu face obiectul OG nr. 137/2000 iar petiția înregistrată este inadmisibilă.

8. Aspectele prezentate de către petentă nu corespund situației existente la locul de muncă, și în acest sens se precizează următoarele:

Petenta și-a început activitatea ca șef serviciu în cadrul Direcției de Patrimoniu Istoric și Turism Cultural din luna mai a anului 2018. Conform Hotărârii nr. 305 privind înființarea Direcției de Patrimoniu Istoric și Turism Cultural, instituția este de interes public local cu personalitatea juridică și patrimoniu propriu, aflată în subordinea Consiliului Local al municipiului Drobeta Tumu Severin, finanțată din venituri proprii și subvenții acordate de Consiliul Local al Municipiului Drobeta Tumu Severin. La data angajării petenta nu era căsătorită cu domnul cel care era director interimar în cadrul direcției. În luna următoare (iunie 2018), petenta s-a căsătorit cu domnul. - directorul interimar al Direcției, dobândind

Față de "obiectul petiției" reclamata menționează că soțul petentei nu a fost revocat din funcție, ci i-a expirat mandatul de director interimar, fără a mai fi prelungit ulterior.

Noua conducere a instituției a procedat la o amplă reorganizare în cadrul direcției, în vederea eficientizării domeniilor de activitate, motiv pentru care această Direcție a fost înființată si anume "turismul cultural".

9. Reclamata arată că nu a existat nicio mutare abuzivă a petentei, spațiul pe care aceasta împreună cu soțul său l-au folosit inițial ca birou era de fapt pavilion de informare turistică, având o cu totul altă destinație.

Biroul ce a fost repartizat de noua conducere petentei este unul decent, și să găsește în

interiorul Cetății Medievale a Severinului, locul unde Direcția de Patrimoniu Istoric și Turism Cultural își are oficial înregistrat sediul de funcționare.

La momentul repartizării biroului, petenta nu a avut nici o obiecție în ceea ce privește locul unde conducerea a decis să-și desfășoare activitatea.

10. În ceea ce privește lipsa legăturilor de telefonie și internet, reclamata susține că aceste aspecte nu se confirmă, deoarece în interiorul Cetății există semnal pentru toate rețelele de telefonie mobilă iar conexiunea la internet este una dintre cele mai performante existente pe piața actuală (fibră optică cu lățime de bandă dedicată cu o viteză de până la 1 Gbps).

11. Referitor la publicarea articolului săptămânal, un alt aspect pentru care petenta se consideră discriminată, susținerile petentei sunt nefondate, dat fiind că articolul săptămânal de care se face vorbire este publicat în „Obiectivul Mehedințean”, în principal pentru a face cunoscute publicului larg activitatea culturală a instituției. În numerele revistei din săptămâna 21-27.02.2019 și 28.02.2019-06.03.2019, au fost publicate articole semnate de către petentă însă conținutul acestora a fost considerat de către conducerea instituției ironic, conținând comentarii nepotrivite la adresa instituției precum și la adresa altor persoane, astfel încât s-a luat decizia de către conducerea instituției ca publicarea articolului săptămânal să fie organizată și coordonată de către o comisie constituită la nivelul instituției, fiind emisă în acest sens și Decizia 36/10.04.2019.

Față de cele arătate, reclamata consideră că cele sesizate de către petentă nu se confirmă, nu a existat și nu există o discriminare a petentei la locul de muncă, petiția este nefondată, nedovedită și nemotivată în drept.

V. Motivele de fapt și de drept

12. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei,

23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

17. Având în vedere documentația analizată și suținerile părților, Colegiul director constată următoarele:

În ceea ce privește excepția de necompetență privind inadmisibilitatea petiției, CNCD va respinge această excepție întrucât aspectele reclamate cu privire la nerespectarea drepturilor prevăzute în Contractul Colectiv de Muncă și Contractul Individual de Muncă, chiar dacă reprezintă în esență un conflict de muncă, pot reprezenta un posibil tratament discriminatoriu ce are la bază calitatea de salariat a petentei și exercitarea drepturilor acesteia raportat la circumstanța specială a faptelor reclamate, respectiv mutarea abuzivă într-un spațiu necorespunzător și obstrucționarea dreptului de exprimare publică, prin tăierea articolului săptămânal și a emisiunii de promovare TV local.

18. Art. 1 alin.2 lit e) pct (i) din O.G 137/2000 prevede: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare”.

19. Analizând documentele depuse la dosar, CNCD constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare deoarece nu au fost încălcate drepturi fundamentale ale petentei, neexistând legătură de cauzalitate între criteriu și faptă.

Emiterea Deciziei nr.36/10.04.2019 reprezintă un act de autoritate aflat în competența angajatorului care nu aduce atingere drepturilor petentei. De altfel, petenta nu a contestat această decizie și nu a prezentat modalitatea de concretizare a activității comisiei nou-înființate raportat la activitatea pe care o desfășoara petenta potrivit fișei postului. Astfel, nu a fost probată eventuala constrângere/intruziune generată de măsura administrativă luată de conducere față de petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția privind inadmisibilitatea petiției, întrucât aspectele reclamate cu privire la nerespectarea drepturilor prevăzute în Contractul Colectiv de Muncă și Contractul Individual de Muncă pot reprezenta un posibil tratament discriminatoriu ce are la bază calitatea de

salariat a petentei și exercitarea drepturilor acesteia raportat la circumstanța specială a faptelor reclamate, respectiv mutarea abuzivă într-un spațiu necorespunzător și obstrucționarea dreptului de exprimare publică, prin tăierea articolului săptămânal și a emisiunii de promovare TV local.

2. CNCD constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă).

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a)

b). Primăria Drobeta-Turnu Severin, mun. Drobeta-Turnu Severin, Strada Mareșal Alexandru Averescu, nr.2, județul Mehedinți.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASTALOSZ CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA - Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 18.12.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.