



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.953 din 18.12.2019

Dosar nr: 206/2019

Petiția nr: 1781/04.04.2019

Petent:

Reclamat: - Judecător la Judecătoria Sectorului 2

Obiect: petentul consideră discriminatoriu conținutul faximilului 2 din pagina 3 a încheierii de Ședință definitivă din data de 28.02.2019, pronunțată în dosarul nr.25714/300/2018, aflat pe rolul Judecătoria Sectorului 2 a Municipiului București

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatoriu conținutul faximilului 2 din pagina 3 a încheierii de Ședință definitivă din data de 28.02.2019, pronunțată în dosarul nr.25714/300/2018, aflat pe rolul Judecătoria Sectorului 2 a Municipiului București:

„În consecință. Întrucât legiuitorul nu face nicio distincție, înseamnă că, indiferent că cererea de chemare în judecată este referitoare la stabilirea și plata pensiilor, precum și alte drepturi prevăzute prin sistemele de asigurări sociale, sau la stabilirea și plata ajutorului de somaj, a ajutorului de integrare profesională și a alocației de sprijin, a ajutorului social, a alocației de stat pentru copii, a drepturilor persoanelor cu dizabilități și a altor forme de protecție socială prevăzute de lege ori la protecția drepturilor consumatorilor, atunci când persoanele fizice și asociațiile pentru protecția consumatorilor au calitatea de reclamant împotriva operatorilor economici care au prejudiciat drepturile și interesele legitime ale consumatorilor, cererile de reexaminare împotriva încheierii de anulare a cererii de chemare în judecată se taxează cu 20 lei chiar și în aceste cazuri.”

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 13.05.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu invocarea din oficiu a excepției de

necompetență materială a CNCD față de obiectul petiției.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1781/04.04.2019, petentul, consideră discriminatoriu conținutul faximilului 2 din pagina 3 a încheierii de Ședință definitivă din data de 28.02.2019, pronunțată în dosarul nr.25714/300/2018, aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 a Municipiului București:

„În consecință. Întrucât legiuitorul nu face nicio distincție, înseamnă că, indiferent că cererea de chemare în judecată este referitoare la stabilirea și plata pensiilor, precum și alte drepturi prevăzute prin sistemele de asigurări sociale, sau la stabilirea și plata ajutorului de somaj, a ajutorului de integrare profesională și a alocației de sprijin, a ajutorului social, a alocației de stat pentru copii, a drepturilor persoanelor cu dizabilități și a altor forme de protecție socială prevăzute de lege ori la protecția drepturilor consumatorilor, atunci când persoanele fizice și asociațiile pentru protecția consumatorilor au calitatea de reclamant împotriva operatorilor economici care au prejudiciat drepturile și interesele legitime ale consumatorilor, cererile de reexaminare împotriva încheierii de anulare a cererii de chemare în judecată se taxează cu 20 lei chiar și în aceste cazuri.”

7. Petentul arată că în cererea de reexaminare a taxei de timbru judiciar sublinia următoarele: Art.28 din OUG 80/2013: „dacă legea nu prevede altfel, este scutită de la plata taxei judiciare de timbru orice cerere pentru exercitarea oricărei căi de atac, ordinare și extraordinare, împotriva hotărârii judecătorești prin care a fost soluționată o acțiune sau cerere scutită, potrivit legii, de taxă judiciară de timbru coroborat cu:

Art.29 alin.1 din OUG 80/2013: „sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbu acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, ordinare și extraordinare, referitoare la:

a) stabilirea și plata pensiilor

b) stabilirea și plata drepturilor persoanelor cu dizabilități

f) protecția drepturilor consumatorilor, atunci când persoanele fizice și asociațiile pentru protecția consumatorilor au calitatea de reclamant împotriva operatorilor economici care au prejudiciat drepturile și interesele legitime ale consumatorilor”.

8. Prin precizările depuse în data de 19.04.2019, petentul arată următoarele:

- Face o rectificare, în sensul că precizează faptul că petentul critică în primul rând opiniile cetățeanului ...pentru convingerile dumnealui exprimate în scris, într-o hotărâre la care avea acces orice persoană. Petentul consideră că afirmațiile reclamatului echivalează cu interzicerea accesului liber la actul de justiție prin taxarea categoriilor de persoane enunțate în art.1 al. 1 din O.G nr. 137/2000, deși normele interne prevăd exonerarea de la plata taxei judiciare de timbru pentru cauza dedusă iudecății: conflict între între profesionist versus consumator.

Potentul invocă și Constituția ROMÂNIEI Art.16 (egalitatea în drepturi) alin.1 (cetățenii sunt egali în fața legii...) și alin.2 (nimeni nu e mai presus de lege).

Totodată, petentul opiniază că inamovibilitatea reclamatului se oprește în dreptul afirmației facute și care în opinia petentului reprezintă faptă de discriminare.

Potentul invocă Decizia ICCJ nr.55 din 03.07.2017, publicată în Monitorul Oficial nr.943/03.07.2017; în paragrafele: 80: 85 și 96 în care se precizează următoarele:

- paragraful 80: „nu există norme metodologice de aplicare a OUG 80/ 2013, așa cum exista

în cazul legii nr.146/1997 "

- paragraful 85: „ Legea nr. 24/2000 care se referă la norma tehnică legislativa art.16 alin.1: „în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceleiași reglementări în mai multe articole din același act normativ sau în mai multe acte normative "

- paragraful 96: „ se apreciază ca trebuie să prevaleze rațiunea legiuitorului de a crea un beneficiu exclusiv consumatorului "

- „ obligația judecătorului național este să "aprecieze din oficiu" pentru a elimina dezechilibrul semnificativ " existent în relația profesionist versus consumator

- directiva 93/13/CEE: hotărâri ale CJUE : hotărârile: c2 și c4 (hotărârea curții-cameră a I-a din 03.06.2010: paragrafele: 36: 37 și 38), cauza: Elisa Maria Mostaza Caro versus Centro Movil Millenium: „natura și importanța interesului public" pe care se bazează protecția consumatorului justifică, mai mult, ca instanța națională să fie obligată să aprecieze din oficiu " caracterul abuziv al unei clauze contractuale, compensând în felul acesta, dezechilibrul care există între consumator și profesionist."

- În cauza: Mahomed Aziz versus Caixa d*Estalvis de Catalunya și Taragorta i (Catalunya Caixa)

p76 : „ curtea analizând noțiunea de „ dezechilibru semnificativ " în detrimentul consumatorului susține că aceasta trebuie apreciată prin intermediul unei analize a normelor naționale aplicabile în lipsa unui acord între părți pentru a evalua dacă și eventual, în ce măsură contractul îl plasează pe consumator într-o situație juridică mai puțin favorabilă în raport cu cea prevăzută de normele naționale în vigoare."

Petentul solicită ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, Colegiul director să dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al Hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, cu mențiunea că dorește să participe la desemnarea posturilor TV și a presei scrise.

Susținerile reclamatului

9. –

V. Motivele de fapt și de drept

10. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Referitor la excepția de necompetență materială a CNCD, ridicată din oficiu, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează

prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a CNCD în ceea ce privește modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale de către judecători, competența în speță aparținând Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA ACLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 18.12.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.