



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.952 din 18.12.2019

Dosar nr: 229/2019

Petiția nr: 2054/15.04.2019

Petent:

Reclamați:

Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad

Obiect: petenta contestă rezoluțiile din dosarele penale nr.3907/P/2018 și nr.235/VIII-1/2019 și toate actele acestora; contestă competența Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad. Solicită copii ale documentelor aflate în aceste dosare.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1

Numele și sediul reclamatilor

2. -

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta contestă rezoluțiile din dosarele penale nr.3907/P/2018 și nr.235/VIII-1/2019 și toate actele acestora; contestă competența Judecătoriei Bârlad. Solicită informații cu privire la cercetările penale efectuate și copii ale documentelor aflate în aceste dosare.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Petentul a fost citat pentru data de 30.05.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD privind faptele penale învederate în obiectul petiției.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2054/15.04.2019, Petenta contestă rezoluțiile din dosarele penale nr.3907/P/2018 și nr.235/VIII-1/2019 și toate actele acestora; contestă competența Judecătoriei Bârlad. Solicită informații cu privire la cercetările penale efectuate,

respectiv copii ale documentelor aflate în aceste dosare.

Susținerile reclamațiilor

7. -

V. Motivele de fapt și de drept

8. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

9. Referitor la excepția de necompetență materială a CNCD, ridicată din oficiu, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției privind faptele penale de încălcare a proprietății și distrugere învederate în obiectul petiției. În același sens statuează și art 28 din Ordinul nr.144/2008 privind Procedura internă a CNCD de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede: „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”

Competența privind soluționarea prin hotărâri judecătorești a anchetelor instituției Poliției și Procuraturii și să dispuna după caz, urmărirea și achitarea/condamnarea persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni de orice natură aparține conducerii parchetelor de pe lângă instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a CNCD, în cauză fiind sesizate fapte penale.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 18.12.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.