



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 943 din data de 11.12.2019

Dosar nr.: 313/2018

Petiția nr.: 2485/27.04.2018

Petent:

Reclamat: Colegiul Național Ion Neculce

Obiect: petentei nu i s-a eliberat recomandare privind activitatea de la catedra de informatică, nu i se recunoaște activitatea de profesor la catedra de informatică.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

- 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**
- 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că partea reclamată nu i-a eliberat recomandare privind activitatea de la catedră de informatică, nerecunoscându-i-se activitatea de profesor la catedra de informatică, pe perioada cât a deținut funcția de director adjunct.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2485/15.05.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2858/15.05.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.06.2018. Prin citație, i s-a solicitat petentei indicarea concretă a criteriului de discriminare considerat că a stat la baza presupusei fapte de discriminare.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 3418/04.06.2019, partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 3622/07.06.2018.

7. În cadrul ședinței de audieri din data de 05.06.2018, petenta a depus completări la petiție înregistrate sub nr. 3507/05.06.2019, care au fost comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 3621/07.06.2018.

8. Partea reclamată depune punct de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 4005/20.06.2018, care este comunicat petentei în data de 21.06.2019, la cerere.

9. Petenta depune concluzii scrise înregistrate sub nr. 4024/21.06.2018.

IV. Susținerile părților ***Susținerile petentei***

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2485/27.04.2019, petenta reclamă faptul că în data de 1.03.2018 a solicitat Colegiului Național Ion Neculce o recomandare privind activitatea sa în cadrul catedrei de informatică pentru anii școlari 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 și 2016/2017 în vederea depunerii dosarului privind etapa de pretransfer din calendarul mobilității personalului didactic 2018.

11. În data de 28.03.2018 Colegiul a răspuns petentei precizându-i-se: „în ceea ce privește activitatea la catedra de informatică, nu putem elibera o recomandare deoarece nu deținem documente privind evaluarea acestei activități. Rapoartele de activitate menționate de dvs. sunt dări de seamă care, conform SCIM, trebuie însoțite și de documente justificative.”

12. Petenta precizează că în anii școlari 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 calificativul stabilit de Consiliul de Administrație al Colegiului Național Ion Neculce a fost „Foarte bine”, iar în anul școlar 2016/2017 calificativul stabilit de Consiliul de Administrație la ISMB a fost „Foarte bine”, iar numărul de ore pe care le-a efectuat la catedra de informatică au fost peste numărul de ore pe care le avea ca obligație de normă pentru funcția de director adjunct. De asemenea, toate documentele privind activitatea sa în cadrul disciplinei Informatică și TIC le-a depus la registratura Colegiului Național Ion Neculce stând la baza analizei activității sale didactice de către Consiliul de Administrație al Colegiului Național Ion Neculce și la baza analizei activității sale de către ISMB în vederea acordării gradației de merit în anul 2015. De asemenea aceste documente se află în dosarul depus în vederea obținerii punctajului 92,90 la disciplina Informatică TIC pentru etapa de pretransfer 2018.

13. Depune înscrișuri.

14. În cadrul ședinței de audieri, petenta a declarat că a fost director adjunct dar și-a dat demisia din cauza unor neînțelegeri cu partea reclamată, iar în virtutea mobilității personalului didactic a dorit să se transfere, dar avea nevoie și de recomandare.

15. Prin concluziile scrise, petenta consideră că a fost supusă unei acțiuni de discriminare privind dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, printr-o restricție și a fost dezavantajată față de alte persoane care au participat la etapa de pretransfer din cadrul mobilității personalului didactic.

Susținerile părții reclamate– director Colegiul Național Ion Neculce

16. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 3418/04.06.2018, partea reclamată susține că nu poate fi vorba de discriminare având în vedere că nu există situație comparabilă, astfel de cazuri nu au mai existat în liceu, iar cazul prezentat de petentă nu presupune discriminarea pe vreun criteriu.

17. Deși în anul școlar 2017/2018 și-a dat demisia din funcția de director adjunct și s-a detașat într-o altă unitate școlară, nu a predat inventarul școlii privind documentele pe care le-a deținut cât și obiectele de inventar pe care le-a avut în folosință ca director adjunct, chiar mai mult decât atât, de când a plecat detașată la un alt liceu, trimite tot felul de plângeri către diverse instituții ale statului.

18. În privința solicitării petentei, de a i se elibera o recomandare pentru activitatea acesteia în calitate de profesor de informatică, pentru anii școlari 2014/2015, 2015/2016 și 2016/2017 (nu și 2013/2014) Consiliul de Administrație a fost de acord cu eliberarea adevărîței conținând calificativele pentru calitatea de director adjunct, însă recomandarea pentru calitatea de profesor de informatică nu a putut fi eliberată deoarece liceul nu deține documente privind evaluarea activității petentei la catedra de informatică.

19. Cu privire la documentele depuse de către petentă în completare, se consideră că acestea nu sunt relevante pentru dosar, deoarece fiind director adjunct, știa că evaluarea pentru anul școlar 2016/2017 se realizează de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

20. Se menționează că evaluarea cadrelor didactice se face în temeiul OMEN nr. 6143/2011 privind aprobarea Metodologiei de evaluare anuală a activității personalului didactic

și didactic auxiliar, cu modificările și completările ulterioare, iar evaluarea directorilor și a directorilor adjuncți are ca temei legal OMEN nr. 3623/2017 pentru aprobarea Metodologiei privind evaluarea anuală a activității manageriale desfășurate de directorii și directorii adjuncți din unitățile de învățământ preuniversitar.

V. Motivele de fapt și de drept

21. **În fapt**, Colegiul director reține că petentei i se refuză eliberarea unor recomandări privind activitatea de la catedră de informatică, nerecunoscându-i-se activitatea de profesor la catedra de informatică, pe perioada cât a deținut funcția de director adjunct.

22. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

23. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

24. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect

restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Raportat la faptele descrise de către petentă, nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu, în opinia acesteia. Mai mult, petentei i s-a solicitat indicarea concretă a criteriului de discriminare, iar aceasta nu a putut să îl identifice. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

27. În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.