



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 939 din 11.12.2019

Dosar nr: 298/2019

Petiția nr: 2734/21.05.2019

Petent:

Reclamat:

Obiect: Petentul reclamă discriminare prin împiedicarea exercitării profesiei de către reclamat, în calitate de director al Colegiului Tehnic „Remus Răduleț” din Brașov.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2.

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că i s-a interzis să se folosească de cabinetele și atelierele CTRR în calitate de profesor al SPGK Brașov (Școala Profesională Germană Kronstadt) având în vedere constituirea Consorțiului între această instituție și Colegiului Tehnic „Remus Răduleț” din Brașov.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 28.06.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2734/21.05.2019, petentul, arată că, în perioada 1991-1996 a fost cadru didactic la CTRR ocazie cu care (în 1992) a înființat primul laborator de Informatica din Brașov în tehnologie stații de lucru cu emulare virtuală în Unix SCO v 5. Având în vedere dotarea cu echipamente de mobilier și birotică, a identificat în anexele scolii lambriuri furnizate (donate) de către o fabrică din Blaj. Conducerea scolii, dl și contabilă șefă

nu au apreciat solicitarea petentului de a utiliza aceste lambriuri în acest cabinet dar, la insistențele acestuia, au acceptat pentru că nu puteau justifica o altă destinație de utilizare. Cu toate acestea, șicanele au continuat în următorii ani atât asupra petentului cât și asupra soției sale (prof. Chimie CTRR) motiv pentru care, în anul 1996, s-au retras din CTRR, urmând o altă profesie.

Potentul menționează că nu este vorbitor de limba Maghiară și nici membru al vreunui partid politic.

7. În data de 08.03.2019, petentul a sesizat ISJ menționând că în anul școlar 2017/2018 a funcționat ca suplinitor, specialitatea Electrotehnică, în cadrul SPGK Brașov (Școala Profesională Germană Kronstadt Brașov) și că, urmare a colaborării cu CTERR Brașov (Colegiul Tehnic Remus Răduleț- Brașov), în vederea realizării obiectivelor stabilite prin planul de școlarizare și oferta educațională, urma ca anumite clase și cadre didactice ale celor două instituții să împartă spațiile de funcționare.

Domnul director a comunicat persoanelor din conducerea SPGK-Brașov că petentul nu va avea acces în cadrul CTERR pentru desfășurarea activității educaționale de predare și laborator. Drept urmare, a rezultat imposibilitatea continuării activității în cadrul noilor structuri școlare realizate dar și imposibilitatea de a ocupa postul didactic vacant și prezentat în ședința publică pentru ocupare în sesiunea 2018/2019.

Sușinerile reclamatului

14. Reclamatul, prin punctul de vedere depus cu nr.3730/28.06.2019, arată că petiția face trimitere la un presupus Consorțiu care, însă, nu există. Faptul că petentul era responsabil al unui laborator în cadrul școlii în care a activat nu este de natură a dovedi existența vreunei discriminări.

Referitor la presupusele șicane realizate în perioada 1991 -1996, având o vechime de peste 20 de ani, nu pot constitui un motiv pertinent pentru existența unei discriminări, intervenind prescripția.

Potentul nu explică de ce face aceste afirmații, iar din înscrisurile atașate nu reiese nicio afirmație referitor la etnie și nici la apartenența politică.

În concluzie, reclamatul consideră că din conținutul petiției nu reies elementele niciunui act de discriminare și nu este prezentată nici o dovadă în acest sens.

V. Motivele de fapt și de drept

16. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Articolul 20 alin 1 din O.G 137/2000 prevede:

„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

17. Referitor la presupusele șicane realizate în perioada 1991 -1996, având o vechime de peste 20 de ani, nu pot constitui un motiv pertinent pentru existența unei discriminări, intervenind prescripția, potrivit art 20 alin.1 din O.G 137/2000.

18. Având în vedere că petentul nu a indicat un criteriu care a generat faptele reclamate și nici nu a putut fi identificat un astfel de criteriu din analiza documentației prezentate CNCD, Colegiul director va reține faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin.1 din O.G 137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția tardivității pentru faptele săvârșite în perioada 1991 -1996, potrivit art 20 alin.1 din O.G 137/2000.

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, în conformitate cu dispozițiile art.2 alin.1 din O.G 137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă).

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a)

b).

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POTA CLAUDIA - Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 11.12.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.