



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRĂREA nr.938 din 11.12.2019

Dosar nr: 67/2019

Petiția nr: 640/13.02.2019

Petent: ASOCIAȚIA PENTRU PROTECȚIA DREPTURILOR MINORITARE MIKO IMRE

Reclamat: SC DINAMO 1948 BUCUREȘTI

Obiect: comportament discriminatoriu manifestat prin scandări xenofob-naționaliste de către suporterii SC DINAMO 1948 BUCUREȘTI cu ocazia meciului de fotbal din data de 09.02.2019 din partea fanilor echipei Dinamo București, respectiv pasivitatea clubului de fotbal FC Dinamo

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. ASOCIAȚIA PENTRU PROTECȚIA DREPTURILOR MINORITARE MIKO IMRE (A.P.D.M-M.I.), -mun.

de corespondență fiind în mur

Numele și sediul reclamatului

2. SC DINAMO 1948 BUCUREȘTI,

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta reclamă comportamentul discriminatoriu manifestat prin scandări xenofob-naționaliste de către suporterii SC DINAMO 1948 BUCUREȘTI, cu ocazia meciului de fotbal din data de 09.02.2019, din partea fanilor echipei Dinamo București, precum și pasivitatea Clubului de fotbal FC Dinamo față de acest comportament.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 11.04.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 640/13.02.2019, petenta reclamă faptul că, la data de 09.02.2019 a avut loc meciul de fotbal din Liga 1 între echipele Dinamo București și Sepsi OSK. Sfântu Gheorghe, pe stadionul Municipal din Sfântu Gheorghe și, pe parcursul partidei, suporterii echipei Dinamo au scandat de nenumerate ori lozinca "Afară, afară cu ungurii din țară" și au afișat un banner, cu inscripția "Doar România, doar Dinamo București fără autonomie în ținuturile românești".

Petenta susține că fanii echipei de fotbal SC Dinamo București, s-au implicat în acte antisociale, aducând în acest mod grave atingeri dreptului la demnitate a membrilor comunității maghiare din România. Pe de altă parte, o urmare imediată a faptelor săvârșite de suporterii echipei Dinamo rezidă în temerea insuflată membrilor comunității maghiare, deoarece scandarea unor astfel de sloganuri și afișarea unui astfel de banner, au provocat un sentiment de amenințare pentru aceste persoane.

Acest comportament din partea suporterilor Dinamo, respectiv a clubului Dinamo, indică un puternic sentiment antimaghiar care, manifestându-se în spații publice, respectiv în cadrul unui meci de fotbal, este susceptibil să amplifice conflictul latent dintre comunitatea maghiară și cea română, cu atât mai mult cu cât este vorba despre un meci de fotbal din Liga 1, care este transmis și prin televiziune. Lozinca mai sus menționată, a fost scandată de 8 ori și fiecare scandare a durat în jur de 2 minute (minutele 3',28',33',36',51' și la sfârșitul meciului). Pe parcursul meciului de fotbal, fanii echipei Dinamo au folosit în jur de 12 ori dispozitive pirotehnice, au aruncat din peluze petarde, iar de 2 ori au aruncat aceste dispozitive pe partea suporterilor echipei adverse.

7. Pe site-ul "Gazeta Sporturilor" a apărut o știre intitulată "SEPSI - DINAMO// Mesajii provocatori afișat de fanii lui Dinamo la Sfântu-Gheorghe și scandări xenofobe repetate ale ultrasilor, jandarmii au intervenit în forță", fiind descrise faptele petrecute la meciul de fotbal din data de 09.02.2019 și felul în care suporterii echipei Dinamo au încercat să-i provoace pe suporterii echipei din Sfântu -Gheorghe. În plus,, la un moment dat, un suporter al echipei Dinamo a încercat să sustragă un drapel, acesta fiind oprit de către jandarmi.

După meciul dintre echipa Sepsi OSK și Dinamo, în mai multe localități din regiune, pe indicatoarele cu numele localității, au fost identificate diferite inscripții denigratoare la adresa comunității maghiare.

8. În opinia petentei, sportul ar trebui să atragă cetățenii, deoarece sportul generează valori importante cum ar fi spiritul de echipă, solidaritatea, toleranța sau fair-play-ul, astfel contribuind la dezvoltarea și împlinirea personală, iar suporterii adevărați, care își iubesc echipa ar trebui să aibă ca scop susținerea acesteia și nu incitarea la ură împotriva unei comunități.

Deși scandările au continuat pe tot parcursul meciului, fiind auzite de toată lumea, inclusiv de membrii clubului Dinamo, reclamatul nu s-a grăbit să atragă atenția suporterilor săi.

Susținerile reclamatului

9. Prin concluziile scrise înregistrate cu nr. 2073/15.04.2019, reclamatul susține că nu se raliază comportamentului reprobabil manifestat de suporterii care au acces la aceste evenimente, indiferent de echipa pentru care aceștia au dezvoltat o afinitate, comportamentul reclamat fiind unul care nu-și găsește locul în nivelul de civilizație la care s-a ajuns și mai ales în contextul în care relațiile între clubul Dinamo și Sepsi OSK din Sf. Gheorghe au fost ireproșabile, de la accesarea acestora în primul nivel competițional.

Reclamatul susține că subiectul activ al presupusei fapte de discriminare este reprezentat de

niște persoane fizice, calificați de petent ca fiind „fani” ai Clubului Dinamo, întrucât ei sunt cei care au scandat expresiile cercetate, iar nu Clubul însuși. Pentru ca răspunderea să fie angajată în sarcina clubului, este necesar ca CNCD să rețină încălcarea unei anumite norme legislative de către Club, însă acest lucru nu s-a întâmplat. Petenta nu aduce niciun argument care să susțină faptul că Dinamo este responsabil pentru faptele persoanelor care au ales să susțină moral această echipă, neoferind vreun temei legal pentru acest raționament. Astfel, în sarcina clubului nu poate fi reținută săvârșirea niciunei fapte de naturii contravențională, deoarece între Club și spectatorii care vin la evenimentele sportive pentru a urmări un meci de fotbal, nu există niciun raport juridic care să atragă răspunderea în materia reglementată. Clubul nu sprijină în niciun fel acești suporteri și nici nu le facilitează în vreun mod accesul pe stadion. De asemenea, Clubul nu are autoritatea disciplinării spectatorilor, neputându-i sancționa în niciun fel.

10. Temeiurile de drept din Regulamentul Disciplinar al FRF care stabilesc răspunderea unui club pentru fapta unor spectatori, sunt prevăzute strict și pot fi utilizate exclusiv în materie disciplinară sportivă. Pentru ca acestea să fie utilizate în materie contravențională trebuie să existe un temei de drept în lege, potrivit căruia instituția reglementată să fie aplicabilă și în materia supravegheată de CNCD, sau norme proprii de reglementare, pe care să se întemeieze o eventuală sancțiune din partea CNCD.

Astfel, reclamatul apreciază că fapta prevăzută de art. 15 din O.G 137/2000 nu a fost săvârșită de Clubul Dinamo iar art. 2.1. din acest act normativ nu este aplicabil speței, în ceea ce privește bannerul afișat.

V. Motivele de fapt și de drept

11. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform, art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă

„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

12. Având în vedere documentația analizată și susținerile părților, Colegiul director constată următoarele:

Art.15 din O.G 137/2000 prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Art. 2 alin. 1 din O.G 137/2000 prevede că: „prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

13. Potrivit art 4 din Regulamentul Disciplinar al FRF, „următoarele persoane se află sub incidența acestui regulament:

- a) membrii afiliați la FRF și oficialii acestora, precum și oficialii LPF;
- b) sponsorii și finanțatorii cluburilor;
- c) alte persoane a căror apartenență la un club este de notorietate și nu a fost contestată până la momentul săvârșirii unei abateri;
- d) jucătorii, antrenorii;
- e) oficialii de meci;
- f) agenții de jucători/intermediarii și agenții de meciuri sau persoane cu atribuții echivalente;
- g) oricare persoană autorizată de FRF, LPF, AJF/AMFB sau un club să desfășoare activități în legătură cu un joc, competiție sau alte evenimente organizate de acestea;
- h) **spectatorii.**”

14. Potrivit art 9 pct 2 și 3 din Regulamentul Disciplinar al FRF, „Cluburile sunt răspunzătoare de acțiunile sau de comportarea suporterilor proprii, indiferent dacă se află pe teren propriu, în deplasare sau pe teren neutru.

3 Cluburile organizatoare răspund de ordinea și securitatea în incinta stadionului și în zona stadionului, înainte, în timpul și după terminarea jocului, precum și de orice incident produs în

legătură cu acesta și vor fi sancționate, în caz de abatere disciplinară, în conformitate cu prevederile prezentului regulament.”

15. Articolul nr.54, pct.2 din Regulamentul Disciplinar al FRF prevede: „Dacă spectatorii afișează inscripții conținând sloganuri discriminatorii/denigratoare/rasiste/xenofobe sau se fac vinovați de alte comportări de acest fel la un joc, organul jurisdicțional va aplica o sancțiune de la 5.000 la 70.000 de lei clubului pe care l-au susținut spectatorii respectivi, la fiecare nouă abatere de același tip penalitatea urmând a fi majorată cu ½ față de cea aplicată anterior. La atingerea pragului maxim clubul va fi sancționat cu măsura programării unui joc fără spectatori cumulat cu o penalitate sportivă de 70.000 lei. Dacă spectatorii nu pot fi identificați ca suporteri ai unuia dintre cluburi, va fi sancționat clubul gazdă, în mod corespunzător.

3 Orice spectator care se face vinovat de abaterile arătate la alin. 1 și 2 de mai sus, va fi sancționat cu interzicerea accesului în stadion pentru cel puțin doi ani.

4 În funcție de circumstanțe, organul disciplinar poate aplica și alte sancțiuni clubului responsabil, cum ar fi: interzicerea organizării jocurilor pe propriul stadion de la 2 la 10 jocuri, pierderea jocului prin forfait, scăderea a 2-6 puncte sau excluderea din competiție.

5 Orice formă de propagandă a ideologiilor extremiste este interzisă înainte, în timpul și după jocuri, în caz contrar fiind aplicabile sancțiunile prevăzute la alin. 1-2 de mai sus.”

16. Art 81 lit b) din Regulamentul Disciplinar al FRF prevede: Cluburile sunt, de asemenea, obligate:

b) să informeze spectatorii asupra consecințelor pe care le-ar putea provoca comportamentul neregulamentar;

17. Art.82 pct 2 și 3 din Regulamentul Disciplinar al FRF stipulează:

2 Clubul vizitator răspunde pentru comportarea neregulamentară a propriilor grupuri de suporteri și, în funcție de gravitatea faptelor, poate fi sancționat în mod similar cu clubul gazdă și/sau cu masura interzicerii propriei galerii sau propriului grup de suporteri la jocurile disputate în deplasare sau pe teren neutru de la 1 la 10 jocuri. Suporterii care ocupă în stadion sectorul destinat oaspeților sunt considerați a fi suporterii echipei oaspete, cu excepția cazului în care se probează contrariul.

3 Comportamentul neregulamentar cuprinde:

a) introducerea în locurile de desfășurare a jocurilor de băuturi alcoolice, obiecte și materiale explozive, incendiare și fumigene, substanțe toxice, halucinogene și iritante, alte obiecte ce au fost folosite de spectatori la acțiuni de tulburare a ordinii publice sau care pot contribui la producerea unor acte de violență;

b) afișarea sub orice formă de inscripții rasiste, xenofobe și jignitoare, scandarea de cuvinte/expresii jignitoare și obscene ori emiterea de sunete în scop jignitor;

c) aprinderea ori aruncarea cu obiectele prevăzute la alin. 3, lit. a), spre alți spectatori sau spre/ în terenul de joc;

d) distrugerea obiectelor/bunurilor aflate în incinta stadionului și escaladarea gardurilor ce înconjoară terenul de joc;

e) violențe asupra persoanelor, pătrunderea în teren;

f) împiedicarea prin orice mijloace a activității sau acțiunii forțelor de ordine și conflictul cu acestea.

18. Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale promovează respectarea dreptului la demnitate și consideră că dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme, iar lezarea acestui drept poate fi sancționată chiar și penal: „Obiectul juridic al infracțiunilor de insultă și

calomnie, prevăzute de art. 205 și, respectiv, art. 206 din Codul penal, îl constituie demnitatea persoanei, reputația și onoarea acesteia. Subiectul activ al infracțiunilor analizate este necircumstanțiat, iar săvârșirea lor se poate produce direct, prin viu grai, prin texte publicate în presa scrisă sau prin mijloacele de comunicare audiovizuale. Indiferent de modul în care sunt comise și de calitatea persoanelor care le comit — simpli cetățeni, oameni politici, ziaristi etc. — faptele care formează conținutul acestor infracțiuni lezează grav personalitatea umană, demnitatea, onoarea și reputația celor astfel agresați. Dacă asemenea fapte nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la reacția de facto a celor ofensați și la conflicte permanente, de natură să facă imposibilă conviețuirea socială, care presupune respect față de fiecare membru al colectivității și prețuirea în justa măsură a reputației fiecăruia. De aceea, valorile menționate, ocrotite de Codul penal, au statut constituțional, demnitatea omului fiind consacrată prin art.1 alin.(3) din Constituția României ca una dintre valorile supreme.”

19. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare în baza unui criteriu interzis. Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Întrădevăr, în anumite situații, eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14 (a se vedea cauza "relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium", § 10; cauza Thlimmenos v. Grecia, no. 34369/97, § 44, ECHR 2000-IV; cauza Stec și alții v. Marea Britanie [GC], no. 65731/01, § 51, ECHR 2006 VI). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

20. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91).

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director constată că scandările de genul „afară, afară, cu ungurii din țară” reprezintă o excludere pe baza criteriului de discriminare naționalitate, care are ca scop restrângerea dreptului la demnitate, în consecință reprezintă discriminare.

Scandările „afară, afară, cu ungurii din țară” reprezintă un comportament manifestat în public, care are caracter de instigare la ură, totodată are ca scop și vizează atingerea demnității, crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, ofensatoare, îndreptate împotriva comunității maghiare din România. În consecință sunt incidente prevederile art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

22. Astfel de manifestări din partea suporterilor unui club de fotbal contravin atât principiilor Uniunii Europene din domeniul sportului, cât și principiilor formulate de Federația Română de Fotbal. De menționat în acest sens, Cartea Albă privind sportul, adoptată de către Comisia Comunităților Europene, care la alin. 1-3 din Introducere specifică: „sportul este un fenomen social și economic în continuă dezvoltare, cu o contribuție importantă la obiectivele strategice ale Uniunii Europene referitoare la solidaritate și prosperitate. Idealul olimpic de dezvoltare a sportului în vederea promovării păcii și înțelegerii între națiuni și culturi, precum și a educației celor tineri, s-a născut în Europa și a fost susținut de Comitetul Olimpic Internațional și de Forul Olimpic European. Sportul îi atrage pe cetățeni, majoritatea participă în mod regulat la activități sportive. Acesta generează valori importante precum: spiritul de echipă, solidaritatea, toleranța și fair-play-ul, contribuind la dezvoltarea și împlinirea personală. De asemenea, sportul promovează contribuția activă a cetățenilor UE la societate și, în acest sens, sprijină cetățenia activă.”

23. Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

24. Având în vedere că art. 26. alin. 1 din O.G. 137/2000 prevede: „Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate precum și faptul că, prin Hotărârea nr.617/18.09.2019, CNCD l-a sancționat pe reclamant pentru aceeași faptă, obiectul dosarului 67/2019 reprezentând astfel perpetuarea atitudinii pasive față de savârșirea faptelor de discriminare întâmplate la data de 30.04.2018, Colegiul director va dispune sancționarea părții reclamate S.C.Dinamo 1948 București cu amendă contravențională în cuantum de 10.000 lei, potrivit art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare având în vedere că :

- a) scandările sunt de natură să instige la ură;
- b) criteriul de discriminare este cel rasial în sensul interpretării Curții Europene a Drepturilor Omului, iar această formă de discriminare este cea mai gravă, putând reprezenta chiar tratament degradant;
- c) discriminarea a vizat o comunitate;
- d) „mesajul” discriminatoriu a ajuns la un număr mare de persoane, la toți spectatorii meciului de fotbal prezenți sau prin raportare televizată;
- e) există un interes general de a stopa violența din stadioane, inclusiv violența verbală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul naționalității, potrivit art. 2 alin. (1) și precum și al art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 10.000 lei, în sarcina părții reclamate S.C. Dinamo 1948 București, cu sediul în , conform art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a). ASOCIAȚIA PENTRU PROTECȚIA DREPTURILOR MINORITARE MIKO IMRE (A.P.D.M.-M.I.), adresa de corespondență fiind în mun.
 - b). SC DINAMO 1948 BUCUREȘTI,

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda contravențională se va plăti de către reclamat la Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, conform O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar), în termen de 15 zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art.20 alin 10 al O.G. nr. 137/2000.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

ISTAVAN HALLER – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 11.12.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.