



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### **HOTĂRÂREA nr.937** **din 11.12.2019**

**Dosar nr: 153/2019**

**Petiția nr: 1321/15.03.2019**

**Petentă:**

**Reclamat: - primarul orașului Cernavodă**

**Obiect:** Petenta solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din OG 137/2000, săvârșită începând cu anul 2017 de către Primarul orașului Cernavodă, în raporturile de muncă.

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

1.

##### **Numele și sediul reclamatului**

2. - primarul orașului Cernavodă, Primăria Cernavodă, str. Ovidiu nr.11, oraș Cernavoda, județul Constanța

#### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta reclamă faptul că, începând cu anul 2017, a început să fie mutată de la un birou la altul în cadrul instituției, fiindu-i schimbată frecvent fișa postului.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 29.01.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1321/15.03.2019, petenta, în calitate de salariată în cadrul Primăriei orașului Cernavoda, arată că desfășoară această activitate începând cu anul 2001 și că, începând cu anul 2008, a lucrat în calitate de manager de proiect în cadrul Serviciului Strategie și Proiecte având ca responsabilități elaborarea documentelor strategice de dezvoltare a orașului și accesarea de fonduri nerambursabile. Începând cu anul 2017 a

inceput sa fie mutată de la un birou la altul in interesul instituției deși in raportul de evaluare pe anul 2016 calificativul era „foarte bine”.

**7.** Prin adresa nr.18986/09.06.2017 i s-a comunicat faptul că urmează sa fie mutată definitiv in cadrul compartimentului Tehnic Investiții. Prin adresa nr. 19067/12.06.2017 a adus la cunoștința instituției că nu este de acord cu această mutare intrucât pregătirea sa profesională nu corespunde atribuțiilor si responsabilităților postului si ca, urmare nu le poate indeplini.

**8.** Prin Dispoziția nr.540/13.06.2017 petenta a fost mutată temporar in cadrul Compartimentului Tehnic Investiții pentru perioada 14.06.2017-15.12.2017, motivația fiind: “deficit de personal datorat de faptul ca la acest compartiment 6 persoane se află in concediu de creștere a copilului, iar o alta persoană a fost numită temporar in funcția de conducere de sef SADPP” si "sarcinile de serviciu avute in fisa postului la Serviciul Strategie si Proiecte nu ii ocupa intreaga durată a timpului de lucru, respectiv de 8 ore pe zi, șeful de serviciu propunând sa i se atribuie alte sarcini de serviciu, asa cum reiese din adresa nr. 19365/2017”. La momentul mutării petenta lucra singură „Strategia de salubritate a orașului” condiții in care motivul pentru care a fost mutata nu are cum sa fie pertinent, mai ales că, după mutarea sa, s-a organizat concurs si a mai fost angajat un funcționar la Serviciul Strategie si Proiecte.

**9.** Prin Dispoziția nr.26/12.01.2018 petenta a fost mutata temporar in cadrul Compartimentului Tehnic Investiții pentru perioada 15.01.2018-15.07.2018, motivația fiind: “deficit de personal datorat de faptul că la acest compartiment o persoană se află in concediu de creștere a copilului și a cerut transferul in cadrul altei instituții, iar o alta persoană a fost numita temporar in funcția de conducere de sef SADPP”.

**10.** Prin Dispoziția nr.290/27.04.2018 incetează mutarea temporară la Compartimentul Tehnic Investiții începând cu data de 27.04.2018 dar petenta nu este primită la Serviciul Strategie si Proiecte iar când revine din concediul de odihnă nu mai are birou, calculator, scaun, etc., si până la următoarea mutare a stat la birourile colegilor care plecau in concediu si ajuta la arhivare.

**11.** Prin Comunicarea nr.28832/18.09.2018 petentei i se aduce la cunoștință că, în urma reorganizării activității, urmează să fie mutată definitiv la Direcția de Asistența Socială-Biroul Gestionare Beneficii Sociale. Petenta a refuzat dar, prin Comunicarea nr.12749/19.04.2018, i se aduce la cunoștință că, începând cu 27.04.2018, urmează să se aprobe organigrama si statul de funcții pentru aparatul de specialitate al primarului iar in urma reorganizării activității urmează sa fie mutată definitiv in cadrul Direcției de Asistența Sociala. Acordul privind mutarea a fost semnat de petentă pentru că a fost umilită, jignită si apoi amenințată ca va fi dată afară. Ulterior, din motive necunoscute, transformarea Direcției de Asistența Sociala in persoana juridică nu s-a realizat si petenta nu a mai fost mutată.

**12.** Prin Dispoziția nr.602/01.10.2018 petenta a fost numită in cadrul Serviciului Strategie si Proiecte începând cu 01.10.2018 ca urmare a reorganizării activității primăriei.

Prin Dispoziția nr.640/05.10.2018 petenta a fost mutată temporar in cadrul Serviciului Patrimoniu si Cadastru de la 05.10.2018 până la 04.04.2019, motivarea fiind “in Serviciul Patrimoniu si Cadastru nu sunt suficienți angajați care sa acopere volumul mare de lucrări ce se află in desfășurare si care trebuie rezolvate in termen”, iar art.91, alin.(4) din Legea nr.188/1999 spune ca mutarea temporară se face pentru o perioadă de maximum 6 luni intr-un an calendaristic. În data de 17.10.2018, conform anunțului nr.32790, se organizează concurs de recrutare in cadrul Serviciului Strategie si Proiecte-inspector, clasa I, grad superior. În data de 04.04.2019 incetează mutarea temporară dar petenta este îngrijorată deoarece i s-

a spus că trebuie „să discutăm”.

**13.** Petenta arată că modificarea raportului de serviciu al funcționarului public în condițiile art. 91 din Legea nr. 188/1999, se poate realiza dacă funcționarul public îndeplinește anumite cerințe impuse de lege referitoare la pregătirea profesională. Astfel, în cazul modificării raportului de serviciu, prin mutarea temporară trebuie avută în vedere și pregătirea profesională a funcționarului public, în speță, nefiind suficientă îndeplinirea condițiilor de studii, respectiv studii superioare, ci și vechimea acumulată în specialitatea funcției, care se determină pe baza atribuțiilor de natură tehnică, prevăzută în fișa postului.

Mutarea unui funcționar public de pe un post pe alt post se poate face, potrivit legii, cu respectarea unor criterii ce se circumscriu teoriei drepturilor câștigate, după cum se desprinde din art.91 alin.4 din Legea nr.188/1999, anume menținerea nivelului de salarizare, a clasei și gradului profesional avute anterior. Din întreaga economie a Statului funcționarului public se desprinde concluzia că prevederile legale referitoare la ocuparea funcțiilor publice, stabilitatea funcționarilor publici (art.3 lit.f din Legea nr.188/1999 republicată), promovarea în funcție și grad profesional se efectuează cu valorizarea principiilor stabilității funcționarilor publici, și al eficienței și eficacității (art.3 lit.c din lege), imperativ legal ce presupune înțelegerea ierarhizării ocupării funcțiilor publice în regimul juridic al Legii nr.188/1999 pe baza valorificării experienței și abilităților profesionale dobândite în mod firesc și previzibil de către funcționarii publici aflați în funcție.

Petenta consideră că mutarea temporară la CTI, la DAS, la SPC cu schimbarea fundamentală a fisei postului nu corespunde vreunei modalități legale de schimbare a atribuțiilor de serviciu.

**14.** Prin adresa nr.36212/14.08.2019, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, sesizată de petentă cu privire la faptele reclamatului, opinează că petenta trebuie să exercite atribuțiile din fișa postului care a fost anexată actului administrativ de numire în funcția publică de consilier în cadrul Serviciului strategie și proiecte, Direcția servicii și administrație publică și soliciți luarea măsurilor care se impun în vederea asigurării respectării prevederilor legale din domeniul funcției publice și al funcționarilor publici, cu informarea ANFP asupra celor dispuse.

**15.** Prin adresa nr. 6278/22.10.2019, petenta comunică CNCD faptul că, ulterior primirii de către reclamat a citației din partea CNCD, atmosfera a devenit mai ostilă iar mutările au început să aibă loc fără dispoziție dată de primar, doar cu modificarea fișei postului, cu încălcarea Regulamentului de organizare și funcționare, măsură adoptată pentru ca petenta să nu se poată adresa justiției. În plus, petenta a fost trimisă să îndeplinească atribuții de secretară la registratura instituției și a fost amenințată că i se va desființa postul la următoarea modificare a organigramei.

## **Susținerile reclamatului**

**14.** -

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**16.** O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. Având în vedere că petenta nu a indicat un criteriu care a generat diferențierile reclamate și nici nu a putut fi identificat un astfel de criteriu din analiza documentației prezentate CNCD, Colegiul director va reține faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin.1 din O.G 137/2000. Faptele reclamate pot prezenta elementele unui abuz săvârșit în relațiile de serviciu, deoarece partea reclamată, aflată în poziție de superioritate ierarhică față de petentă, a dispus măsuri având ca efect dislocarea acesteia din locul de muncă anterior, aspect confirmat și de către ANFP, cu prilejul soluționării sesizării petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția tardivității pentru faptele săvârșite anterior datei de 15.03.2018.
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, în conformitate cu dispozițiile art.2 alin.1 din O.G 137/2000 (lipsă criteriu).
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a)

Numele și sediul reclamatului

b).

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

CLAUDIA POPA - Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

**Data redactării: 11.12.2019**

**Redactată și motivată: L.G. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**