



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 93
din 03.02.2016

Dosar nr.: 651/2015

Petiția nr.: 7079/04.11.2015

Petent:

Reclamat: Curtea de Apel Oradea

Obiect: nerecunoașterea calității de avocat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Curtea de Apel Oradea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează posibila discriminare a sa prin nerecunoașterea calității de avocat de către Curtea de Apel Oradea și solicită tragerea la răspundere penală a unui judecător pentru eventuale abuzuri săvârșite la adresa sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 7079/24.11.2015 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.12.2015. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere ce vizează posibila discriminare a petentului de către Curtea de Apel Oradea (decizii ale instanței de judecată) și raportat la aspectele ce țin de solicitarea petentului de tragere la răspundere penală a unui judecător pentru eventuale abuzuri săvârșite la adresa petentului.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în anul 2012 a fost trimis în judecată pentru exercitarea fără drept a unei profesii și a fost condamnat de către Curtea de Apel Oradea în anul 2014 la o amendă penală în cuantum de 1500 lei. Petentul precizează că înaintea sa, un avocat de etnie română care face parte din același Barou 2004 a fost achitat de către aceeași Curte de Apel Oradea în anul 2012.

4.1.2. În data de 09.10.2015 un avocat de etnie română, trimis în judecată pentru aceleași fapte și făcând parte din același Barou 2004 a fost achitat de către Judecătoria Oradea, pentru aceeași infracțiune de exercitare fără drept a unei profesii – profesia de avocat.

4.1.3. Petentul are convingerea că situația în care se află este cauzată de faptul că este de etnie maghiară, astfel încât se consideră discriminat de către Curtea de Apel Oradea.

4.1.4. Petentul consideră că prin faptele ce fac obiectul petiției sale a fost discriminat, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, dreptul la liberă asociere și dreptul la muncă, drepturi ce îi sunt garantate de prevederile stipulate în Constituția României.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat în legătură cu o posibilă faptă de discriminare prin nerecunoașterea calității de avocat a petentului de către Curtea de Apel Oradea care a condamnat petentul la o amendă penală în cuantum de 1500 lei pentru exercitarea fără drept a unei profesii, în speță profesia de avocat. Petentul consideră că este discriminat pe criteriul etniei sale (maghiară).

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Prin citație s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, raportat la capătul de cerere ce vizează posibila discriminare a petentului de către Curtea de Apel Oradea (decizii ale instanței de judecată) și raportat la aspectele ce țin de solicitarea petentului de tragere la răspundere penală a unui judecător pentru eventuale abuzuri săvârșite la adresa petentului.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național

pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompeteță a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul sesizează o posibilă situație de discriminare a sa prin nerecunoașterea calității de avocat a petentului de către Curtea de Apel Oradea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent material a soluționa petiția în cauză.

5.7. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.