



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 928 din 11.12 .2019

Dosar nr.: 302/2019

Petiție nr: 2.750/21.05.2019

Petent:

**Reclamat: Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Podul Înalt,, jud. Vaslui (r1)
:, maior în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Podul Înalt,,
jud. Vaslui (r2)**

Obiect: repercusiuni după încheierea concediului de paternitate pe motiv că și-a cerut drepturile în instanță

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Podul Înalt,, jud. Vaslui cu sediul în mun. Huși, str. Ștefan cel Mare nr. 83, județul Vaslui

3., maior în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Podul Înalt,, jud. Vaslui cu sediul în mun. Huși, str. Ștefan cel Mare nr. 83, județul Vaslui

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 2.750 din 21.05.2019 (filele 1-24 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la anumite repercusiuni suportate din partea angajatorului, ca urmare a încheierii concediului de paternitate, pe motiv că acesta și-a cerut drepturile în instanță.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 3055 din 05.06.2019 au fost citate părțile pentru termenul stabilit la data de 20.06.2019. (filele 25 – 27 la dosar)

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 2.750 din 21.05.2019 (filele 1-24 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la anumite repercusiuni suportate din partea angajatorului ca urmare a încheierii concediului de paternitate pe motiv că și-a cerut drepturile în instanță.

9. Petentul, angajat în cadrul secției de Pompieri Huși, ca subofițer operativ principal începând cu data de 01.09.2006 și până la momentul depunerii petiției, susține faptul că nu a fost sancționat disciplinar, nu a fost în conflict cu superiorii sau cu alți colegi, respectând întotdeauna atribuțiile de serviciu și ordinele superiorilor.

10. În luna decembrie 2017 acesta formulează o acțiune către Tribunalul Vaslui prin care solicită plata unor ore suplimentare și altor drepturi bănești restante de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Podul Înalt,, jud. Vaslui.

11. Începând cu luna ianuarie 2019, după încheierea concediului de paternitate, partea reclamată maior începe activitatea ca și comandant al Secției de Pompieri Huși, începând totodată și repercusiuni împotriva acestuia și a celor care și-au cerut drepturile în instanță.

12. Tratamentul diferit la care se face referire, în comparație cu ceilalți colegi care nu au cerut prin instanță aceste drepturi, a constat în:

- mutarea petentului pe alte ture fără vreo explicație;
- au fost puși în pază în mod repetat ori sancționați pentru fapte minore, precum conversațiile la telefon cu soțiile sau cu copii;

- ca urmare a unei probleme medicale a efectuat un concediu medical pentru 7 zile, partea reclamată (r2) a reproșat că, la momentul depunerii actelor medicale, s-a întârziat cu o oră după organizarea serviciilor pe care a fost nevoit să le modifice și să muncească în plus. În fața aceluiași colegi (r2) a dezvăluit diagnosticul menționat în certificatul medical și l-a amenințat că va face pază ca și „*tratament*,, până își va reveni, deși l-a informat care a fost motivul pentru care a adus actele mai târziu, nefiind rea credință, ci un caz fortuit și că este apt să efectueze toate atribuțiile de serviciu, motiv pentru care partea reclamată (r2) a dat ordin să efectueze pază timp de 5 ture consecutive; în opinia petentului, soluția a fost aleasă în mod discriminatoriu.

13. Probatoriu depus:

- extras de pe portalul instanței de judecată care atestă existența unei acțiuni în curs
- certificat concediu medical
- scrisoare medicală

Susținerile părților reclamate

14. Prin adresa nr. 3.588 din 25.06.2019 (**filele 29-36 la dosar**) părțile reclamate depun punct de vedere prin care se susține faptul că cei 13 subofițeri care și-au cerut drepturile în instanță nu au fost tratați diferit la locul de muncă, nici nu le-a fost îngădit dreptul la justiție. (fila 30 la dosar)

15. Referitor la mutarea pe alte ture a unor subofițeri au fost explicate procedurile care au fost urmate.

Din totalul de 69 de subofițeri operativi au fost schimbați pe alte ture pentru echilibrare un număr de 21 de cadre militare, din care doar 4 sunt dintre cei care și-au cerut drepturile în instanță. Mai mult decât atât, petentul nu a fost schimbat de pe tură, rămânând pe planificarea pentru luna iunie 2019, pe tura III, unde a fost și pe parcursul anului 2018.

16. De asemenea, referitor la perioada ulterioară efectuării concediului medical de către petent, partea reclamată a explicat considerentele pe care le-a avut în calcul privind organizarea activității acestuia luând în calcul refacerea medicală a acestuia prin atribuirea de activități care nu presupun efort fizic. Indică art. 29 alin.2 din O.U.G. nr. 1515/IG din 21.06.2018 privind paza și reglementarea accesului în unitățile și subunitățile din structura Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, militarul care se află în postul de pază la momentul alertării, nu participă la intervenții sau alte activități.

17. Prin adresa nr. 3864/04.07.2019 Consiliul a transmis punctul de vedere depus de către partea reclamată. (petentul nu a mai răspuns)

V. Motivele de fapt și de drept

18. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

19. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

20. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

21. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare,

republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

22. În ceea ce privește aspectele sesizate de petent, respectiv după încheierea concediului de paternitate s-au făcut repercusiuni pe motiv că și-a cerut drepturile în instanță, din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul că petentul nu este singurul care a solicitat despăgubiri în instanță, din totalul de 69 de subofițeri operativi au fost schimbați pe alte ture pentru echilibrare un număr de 21 de cadre militare, din care doar 4 sunt dintre cei care și-au cerut drepturile în instanță

23. Prin urmare, părțile reclamate nu au săvârșit o faptă de discriminare față de petent. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată. Criteriul considerat de petent a fi unul discriminatoriu, respectiv acordarea unor drepturi în instanță nu are legătură cu organizarea activității petentului sau cu mutarea pe alte ture a unor subofițeri, deoarece s-a făcut în interesul serviciului și nu pentru că au solicitat drepturi bănești în instanță.

24. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (*solicitare drepturi în instanță*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (presupuse repercursiuni/organizarea activității petentului).

25. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există legătură de

cauzalitate între criteriu și faptele sesizate) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 29.01.2020

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.