



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 92**  
**din 03.02.2016**

**Dosar nr.:** 563/2015

**Petiția nr.:** 6160/24.09.2015, petiție redirecționată de Ministerul Afacerilor Interne (adresa nr. 1965317/21.09.2015)

**Petent:** Instituția Primarului municipiului Târgu Mureș

**Reclamat:** Instituția Primarului comunei Chichiș, jud. Covasna

**Obiect:** lipsă utilități pe criteriul etnic

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** Instituția Primarului municipiului Târgu Mureș

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Instituția Primarului comunei Chichiș, jud. Covasna

**I.2.2.** Instituția Prefectului jud. Covasna

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează lipsa utilităților pe criteriul etnic.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6160/02.10.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6378/02.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.10.2015. Prin citația adresată petentei i s-a pus în vedere acesteia să-și însușească plângerea până la data termenului de audieri. Petenta nu a dat curs acestei solicitări până la termenul stabilit.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Petenta a înaintat o petiție Ministerului Afacerilor Interne care a redirecționat-o către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

4.1.2. Petenta arată situația în care se află locuitorii satului Băcel, comuna Chichiș (prima localitate din județul Covasna) care sunt români, față de locuitorii din localitatea Chichiș cu populație majoritar maghiară. Astfel, petenta arată că este inadmisibil ca o zonă aflată la doar 20 km de Brașov, la 13 km de Sfântu Gheorghe și la doar 2 km de Drumul Național Brașov-Sfântu-Gheorghe să fie supusă involuției numai pe considerente etnice.

4.1.3. Petenta precizează că deși a sesizat toate guvernele și prim-miniștrii începând din anul 1996, nu a primit niciun răspund, nicio reacție, iar satul românesc Băcel este lipsit de orice proiect elementar de infrastructură (de exemplu: circulă pe diguri, nu au gaz, apă, canalizare, nu au corpuri de iluminat). Petenta arată că respectiva localitate este o zonă afectată și înainte de 1918, și după 1940 și mai ales după 1989.

### ***Susținerile părții reclamate Instituția Prefectului jud. Covasna***

4.2.1. Partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesual pasive, arătând că nu i se pot imputa acțiuni, fapte sau atitudini privind discriminarea locuitorilor satului Băcel, de altfel, nici petenta nu a reclamat acest aspect.

4.2.2. Mai mult, prin prisma prevederilor legale, gestionarea problemelor de interes local este în exclusivă competență a autorităților administrației publice locale, respectiv primar și consiliu local, prin urmare o eventuală atitudine discriminatorie față de locuitorii satului Băcel, comuna Chichiș li se poate imputa exclusiv acestora.

4.2.3. Partea reclamată arată că situația celor două localități aparținătoare comunei Chichiș este de notorietate la nivelul județului Covasna și nu numai, drept pentru care consideră cât se poate de întemeiate cele sesizate de petentă.

4.2.4. Partea reclamată apreciază că cele sesizate de petentă se confirmă, iar observațiile sunt cât se poate de pertinente, în sensul că în decursul ultimilor ani toate proiectele de infrastructură (apă, canalizare, iluminat public, modernizare străzi) au fost realizate exclusiv în beneficiul satului Chichiș, ceea ce a dus la o discrepanță reală între dezvoltarea celor două localități (Chichiș și Băcel) și implicit al nivelului de trai al cetățenilor acestora.

### ***Susținerile părții reclamate Instituția Primarului comunei Chichiș, jud. Covasna***

4.3.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere și arată că petenta nu dovedește în vreun fel existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar din anul 1996 (anul alegerii actualului primar al comunei) până în prezent petenta nu a contactat în vreun fel (cu cerere, petiție, memoriu etc.) prin care ar fi solicitat rezolvarea unor probleme ale comunității locale, probleme care în petiție le cataloghează drept discriminare.

4.3.2. Partea reclamată arată că întra-adevăr comunitatea locală din Chichiș este marginalizată în ceea ce privește obținerea fondurilor guvernamentale pentru dezvoltarea infrastructurii, cum de altfel sunt multe colectivități locale din mediul rural, însă această marginalizare vizează întreaga colectivitate locală din comuna Chichiș, fără deosebire de etnie, naționalitate, cum interpretează petenta în memoriul depus.

4.3.3. Partea reclamată consideră că demersul petentei vizează transpunerea adevăratelor probleme de ordin economic într-un discurs naționalist în scopul obținerii de avantaje politice de către aceasta.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta a formulat o petiție pe care a înaintat-o Ministerului Afacerilor Interne, instituție ce a redirecționat petiția către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Prin petiție petenta sesizează tratamentul discriminatoriu, pe considerente etnice, între locuitorii a două localități ce țin de comuna Chichiș, jud. Covasna, în sensul lipirii de utilități a locuitorilor din satul cu etnici români și acordarea de facilități doar către locuitorii din localitatea cu etnici maghiari.

5.2. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

5.3. Prin adresa nr. 6160/02.10.2015, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile legale și i s-a pus în vedere să își însușească petiția, acordându-se și un termen în acest sens. Petenta nu a dat curs acestei solicitări și nici nu și-a însușit petiția. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta nu și-a însușit petiția renunțând astfel tacit la aceasta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea dosarului ca urmare a neînsușirii petiției de către petentă;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților și Ministerului Afacerilor Interne.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Manole Florin Petre – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.