



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 914 din data de 11.12.2019

Dosar nr: 575/2019

Petiția nr: 4615/07.08.2019

Petent:

Reclamate:

Obiect: refuzul medicilor de a înscrie fiul petentului la medicul de familie (criteriul etniei rome)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul reclamatelor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul sesizează refuzul medicilor de a-l înscrie pe fiul său la medicul de familie (criteriul etniei rome).

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 19.11.2019 (filele 15-18 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 19.11.2019 petentul a fost prezent, iar părțile reclamate au fost absente.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4615/07.08.2019** (filele 1-2 din dosar) și documente (filele 3-5 din dosar) petentul arată că medicii de familie au refuzat să îl înscrie pe fiul său născut la 1 august 2018 pe motiv că fie au prea mulți copii înscriși, fie nu sunt de specialitate, fie că au deja pacienții lor și chiar s-a ajuns la comentarii discriminatorii de genul “a venit țiganca asta de la Glod pe capul nostru, să se ducă la țiganii ei la Glod Moroieni”.

10. Petentul a fost în audiență și la primar care a afirmat că nu are bani pentru premiul de naștere și nici spațiu social și nici ajutoare sociale pentru mame, deși petentul arată că există bani pentru spectacole, festivaluri, protocoale și mese festive.

11. Petentul precizează că fiul său a fost bolnav și a fost internat de mai multe ori în spital și la Sinaia, și în București unde a fost îngrijit bine, dar a trebuit să plătească rețetele deoarece nu avea medic de familie și nu a beneficiat de lapte pentru copil sau pampersși.

12. Petentul anexează petiției certificatele de naștere al fiului său și al mamei acestuia și un memoriu adresat doamnei ministru al sănătății.

Susținerile părților reclamate

13. Părțile reclamate și-au precizat punctul de vedere în cadrul investigațiilor și au depus declarații la dosar (filele 12-14 din dosar).

Raportul echipei de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

14. La sediul C.M.I. Dr....., din Bulevardul Carol I nr. 7, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu d-na doctorAceasta a susținut următoarele:

- este medic de familie, având în jur de aproximativ 1900 de pacienți;
- îl cunoaște pe dl. de aproximativ 3 ani, când acesta s-a prezentat la cabinet solicitându-i o adeverință medicală cu bolile lui cronice pentru a fi scutit de cele nouă zile de muncă ce trebuie prestate pentru Primărie, în vederea obținerii venitului minim garantat; dl. nu era înscris pe listele sale și nici nu a prezentat vreun document care să ateste bolile pe care susținea că le are;
- în urma refuzului, dl. a avut o atitudine revendicativă și a făcut presiune pentru a primi adeverința; i-a sugerat să meargă la medicul internist de unde să aducă o scrisoare medicală cu bolile sale; când s-a prezentat cu scrisoarea medicală i-a dat adeverința, deși nu era înscris pe listele sale și nici nu l-a scris;
- în urmă cu aproximativ 2 ani, a primit un telefon de la dl. care a țipat la dumneaei, spunându-i că „de ce nu se duce acasă la el să vadă un sugar care este copilul lui?” și că trebuie să ia copilul în evidență; i-a spus că nu știe despre ce e vorba, că nu știe ce este cu acel copil, că nu l-a văzut niciodată și că nu știe istoricul sarcinii din care a rezultat copilul; în acel moment, dl. i-a închis telefonul;
- are peste 70 de pacienți de etnie romă, adulți și copii, unii dintre ei fiind înscriși de peste 20 de ani; nu a avut niciun conflict cu acești oameni, de-a lungul timpului;

- în momentul în care s-a înființat în Sinaia postul de mediator sanitar pentru romi, a fost singurul medic care a acceptat colaborarea cu d-na (cetățean de etnie romă), deși nu era înscrisă la dumneaei (îi întocmește pontajele și ține legătura cu Primăria Sinaia);
- în urmă cu câteva zile, un copil de etnie romă a fost operat pe cord în urma sprijinului și îndrumărilor sale;
- în alegerea pacienților săi nu ține cont de etnia acestora.

La solicitarea echipei de investigație, d-na a consemnat aspectele discutate într-un punct de vedere scris.

La sediul C.M.I. Dr., din Bulevardul Carol I nr. 7, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu d-na doctor. Aceasta a susținut următoarele:

- este medic de familie, având în jur de aproximativ 1880 de pacienți;
- nu îl cunoaște pe reclamant;
- nu a refuzat înscrierea vreunui copil pe lista sa de pacienți;
- din totalul pacienților săi doar 2 sunt de etnie romă, aceștia fiind adulți;
- are un număr mic de copii înscriși pe listă întrucât nu este de specialitate iar oamenii tind să-și înscrie copiii la un medic pediatru;

La solicitarea echipei de investigație, d-na a consemnat aspectele discutate într-un punct de vedere scris.

La sediul C.M.I. Dr., din Bulevardul Carol I nr. 7, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu d-na asistentă. Aceasta a susținut că nu-l cunoaște pe dl și că d-na dr. se află la o conferință. Echipa de investigație a C.N.C.D. a contactat-o telefonic pe d-na dr. solicitându-i acesteia un punct de vedere scris cu privire la acuzațiile d-lui. Aceasta a trimis Consiliului Adresa cu nr. 5747/01.10.2019 susținând următoarele:

- este medic primar - medicină de familie, având în jur de aproximativ 2000 de pacienți;
- nu îl cunoaște pe dl., nu a discutat niciodată cu acesta și nu a refuzat înscrierea copilului acestuia;
- din relatările pacienților care erau pe sală, se pare că dl. a avut o altercație cu dr. (decedat) care are fi refuzat să-i înscrie copilul pe listele lui.

În urma verificărilor efectuate, membrii echipei de investigație anexează prezentului raport următoarele documente:

- ✓ Punct de vedere;
- ✓ Punct de vedere;
- ✓ Punct de vedere;

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată că faptele sesizate nu se confirmă. Art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament*”.

16. Chiar în lipsa unor dovezi precizate în petiție, CNCD a avut un rol activ, s-a efectuat o investigație pentru stabilirea faptelor, însă investigația nu a dus la aflarea unor fapte ce ar putea reprezenta discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu au fost confirmate prin probe conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 17.12.2019

Motivată: A.S. (pct. 1-14),
Haller István (pct. 15-16)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.