



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 91
din 03.02.2016

Dosar nr.: 519/2015

Petiția nr.: 5701/04.09.2015

Petent:

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Mureș

Obiect: calculul defectuos al pensiei petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Mureș, loc. Târgu Mureș, str. Tudor Vladimirescu nr. 60, jud. Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează calculul defectuos al pensiei sale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5701/01.10.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6348/01.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.10.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că, prin Decizia nr. 304027 din 19.12.2013, Casa Județeană de Pensii Mureș i-a comunicat acordarea pensiei anticipate parțiale de 873 lei (după 42 de ani 6 luni și 11 zile de muncă). La motivarea neacordării pensiei la limită de vârstă, menționează că "Adev. Nr. 9/10.02.2013 emisă de S.C. Pajimur S.A. Reghin a fost eliberată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 263/2010 respectiv H.G. nr. 257/2011, în sensul că la data eliberării adevărîței S.C. Pajimur S.A. era radiată de la ORC Mureș prin sentința nr. 326/2010 a Tribunalului Mureș, iar conducătorul unității nu mai putea fi semnatarul adevărîței".

4.1.2. Petentul nu înțelege cine i-a conferit Casei Județene de Pensii Mureș puterea să constate și să declare ca ilegală adevărîța care îndeplinește toate condițiile de legalitate. Petentul a depus contestație împotriva acestei decizii la care a primit tot un răspuns negativ. Petentul a depus ulterior o cerere prin care a solicitat adevărîța în cauză declarată ilegală. Deoarece nu a primit un răspuns în termen legal, a depus o plângere administrativă prealabilă, iar la data de 28.07.2014 a primit un răspuns și adevărîța nr. 9/10.02.2013 xeroxată și cu mențiunea "conform cu originalul".

4.1.3. Petentul a dus adevărîța respectivă la administratorul lichidator al S.C. Pajimur S.A. Reghin, care a semnat-o și ștampilat-o, și apoi a prezentat-o Casei Județene de Pensii Mureș pentru a valorifica perioada lucrată aici în grupa a II-a de muncă și a se pensiona la limită de vârstă de la 19.09.2013, așa cum petentul se încadrează de fapt. Petentul nu a primit răspuns în termen legal, a depus o nouă plângere prealabilă și i s-a răspuns că petiția sa a fost clasată.

4.1.4. Petentul și-a cerut din nou drepturile prevăzute de normele legale în vigoare, adresându-se în acest sens și prefectului. I s-a comunicat să se adreseze din nou lichidatorului judiciar pentru a i se elibera o nouă adevărîță. Petentul s-a conformat și a comunicat toate documentele solicitate către Casa Județeană de Pensii Mureș.

4.1.5. Petentul a primit o altă decizie, de această dată privind acordarea pensiei la limită de vârstă în suma de 1015 lei, după 43 de ani și 7 luni de contributivitate, începând cu data de 19.09.2014, nu începând cu data de 19.09.2013, dată la care petentul a îndeplinit condițiile de pensionare la limită de vârstă. Petentul se consideră discriminat deoarece toți colegii săi care au desfășurat activitate la Pajimur sunt valorificați în grupa a doua de muncă.

4.1.6. Petentul depune documente la dosar.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petentului i-a fost admisă cererea de înscriere la pensie anticipată parțială. La emiterea deciziei au fost luate în calcul o serie de documente depuse de petent. Drepturile de pensie, în cuantum de 873 lei, au fost stabilite și calculate potrivit datelor și informațiilor din documentele prezentate și existente la dosarul de pensie și stabilite începând cu data de 29.08.2013.

4.2.2. Adevărîța nr. 9/10.02.2013 eliberată de S.C. Pajimur S.A. Reghin nu a fost valorificată la stabilirea drepturilor de pensie deoarece aceasta nu respectă cerințele minime prevăzute de art. 158 din Legea nr. 268/2010 și art. 125 și 126 din H.G. nr. 257/2011. Mai mult decât atât, adevărîța în cauză este emisă, semnată și ștampilată de persoane care nu mai reprezentau societatea la data respectivă, la data eliberării adevărîței unitatea fiind radiată de la O.R.C. Mureș, conform Sentinței comerciale nr. 3261/17.11.2010 a Tribunalului Comercial Mureș.

4.2.3. Prin decizia nr. 304027 din 22.04.2015 s-a stabilit în favoarea petentului pensie pentru limită de vârstă conform dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 263/2010. Prin cererea nr. 25.770/12.03.2015 petentul solicită recalcularea drepturilor de pensie prin valorificarea unei

perioade de stagiu de cotizare realizată după pensionare și valorificarea grupei a II-a de muncă, conform adeverinței nr. 988/05.03.2015, eliberată de S.C. Faur Consulting IPURL Târgu Mureș.

4.2.4. Partea reclamată precizează baza legală și arată că decizia nr. 304.027 din data de 29.08.2013 a fost emisă în conformitate cu prevederile legale în vigoare, petentul nefiind discriminat.

4.2.5. Partea reclamată depune documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.2. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la calculul defectuos al pensiei sale.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Astfel, Colegiul director constată că, în esență, petentul invocă calculul defectuos al pensiei sale. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe asupra unui aspect ce intră în competența instanței de judecată.

5.5. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP