



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 909

Din 11.12.2019

Dosar nr.: 370/2019

Petiția nr.: 3227/11.06.2019

Petenți:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: participarea la examen

I. Numele, domiciliul/sediul părților

Numele și sediul petenților

- 1.
- 2.
- 3.

Numele și sediul reclamatului

4. Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în Piața Revoluției nr.1 A, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenții sunt ofițeri de poliție cu gradul profesional de subinspector de poliție și își desfășoară activitatea în cadrul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor Galați.

6. În aceste condiții afirmă petenții, se regăsesc într-o situație vădită de discriminare față de categoriile de polițiști, care participă la examenele/concursurile pentru ocuparea posturilor vacante, organizate ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 53/2018.

7. Aceștia califică că ar fi corect, pentru fiecare dintre angajații MAI să se considere, la acordarea gradelor profesionale trebuie să se țină cont de vechimea avută în structurile MAI și nu de alte criterii profesionale. În aceste condiții agenții care promovează în rândul ofițerilor de poliție li se acordă grade profesionale, chiar și de inspector principal de poliție, iar pentru petenți, care au avansat în subinspectorilor de poliție va trebui să mai aștepte cel puțin 7 ani, aspect pe care petenții îl consideră inequitabil.

8. Petenții solicită în principal să dispunem:

I. Anularea în tot a Ordinului MAI II 6118/02.11.2017 (pentru), Ordinul MAI II 5775/19.10.2017(pentru) și Ordinul MAI 5769/19.10.2017().

II Emiterea, pentru fiecare dintre petenți, de ordine de avansare în gradul profesional de inspector principal de poliție începând cu data de 19.10.2017, în funcție de vechimea în structurile MAI.

III. Acordarea diferențelor salariale pentru o perioada 19.10.2017 la zi, sume actualizate cu indicele de inflație, plus dobânda legală penalizatoare de la datele scadente și până la plata efectivă și integrală a acestora.

9. În subsidiar, ne solicită emiterea, pentru fiecare dintre ei, de ordine de avansare în

gradul profesional de inspector principal de poliție începând cu data de 02.07.2018, în funcție de vechimea în structurile MAI, precum și acordarea diferențelor salariale pentru perioada 02.07.2018 la zi, sume actualizate cu indicii de inflație, plus dobânda penalizatoare de la datele scadente și până la plata efectivă și integrală a acestora.

III. Citarea părților

10. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

11. Prin adresele nr.3227/16.07.2019 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 4108/16.07.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.07.2019, ora 10:30. Prin această adresă s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială pe toate capetele de cerere a CNCD.

12. La termenul stabilit părțile au fost absente.

13. Partea reclamată a depus punct de vedere.

14. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

15. Petenții sunt ofițeri de poliție cu gradul profesional de subinspector de poliție și își desfășoară activitatea în cadrul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor Galați.

16. Au fost agenți de poliție și au promovat în corpul ofițerilor în cursul anului 2017, iar potrivit art. 3 indice 3 din Legea nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul Polițistului, care era în vigoare la momentul avansării acestora, li se acordat gradul profesional de subinspector de poliție, în funcție de pregătirea acestora și de vechimea în specialitate corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului.

17. Petenții au fost încadrați, pe o perioadă de 12 luni, în raport cu categoria din care fac parte și cu gradul profesional acordat.

18. La data de 02.07.2015 a intrat în vigoare OUG nr. 53/28.06.2018 care a modificat Legea nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul polițistului, act normativ în curs de evaluare.

19. La momentul intrării în vigoare a acestui act normativ, conform art. 21 alin (5) polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin (2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” a Ministerului Afacerilor Interne i se acorda gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne astfel:

a) sub 5 ani-subinspector de poliție

b) între 5 și 10 ani- inspector principal de poliție

20. În cazul polițiștilor care, participă la examenele/concursurile pentru ocuparea posturilor vacante, organizate ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 53/2018, cu aplicarea art. 9 alin (2) din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare , acordarea gradelor profesionale se face potrivit reglementărilor în vigoare la data demarării acestora, cu excepția celor prevăzute la alin (2), adică li se vor

acorda grade profesionale în funcție de vechimea în structurile MAI.

21. În cazul petenților s-a acordat gradul profesional de subinspector de poliție, ținându-se cont, spun petenți doar de pregătirea și vechimea în specialitate corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului, nu și la vechimea avută în structurile MAI.

22. În aceste condiții afirmă petenții, se regăsesc într-o situație vădită de discriminare față de categoriile de polițiști, care participă la examenele/concursurile pentru ocuparea posturilor vacante, organizate ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 53/2018.

23. Aceștia califică că ar fi corect, pentru fiecare dintre angajații MAI să se considere, la acordarea gradelor profesionale trebuie să se țină cont de vechimea avută în structurile MAI și nu de alte criterii profesionale. În aceste condiții agenții care promovează în rândul ofițerilor de poliție li se acordă grade profesionale, chiar și de inspector principal de poliție, iar pentru petenți, care au avansat în subinspectorilor de poliție va trebui să mai aștepte cel puțin 7 ani, aspect pe care petenții îl consideră inechitabil.

24. Petenții solicită în principal să dispunem:

I. Anularea în tot a Ordinului MAI II 6118/02.11.2017 (pentru), Ordinul MAI II 5775/19.10.2017(pentru) și Ordinul MAI 5769/19.10.2017(pentru).

II Emiterea, pentru fiecare dintre petenți, de ordine de avansare în gradul profesional de inspector principal de poliție începând cu data de 19.10.2017, în funcție de vechimea în structurile MAI.

III. Acordarea diferențelor salariale pentru o perioada 19.10.2017 la zi, sume actualizate cu indicele de inflație, plus dobânda legală penalizatoare de la datele scadente și până la plata efectivă și integrală a acestora.

25. În subsidiar, ne solicită emiterea, pentru fiecare dintre ei, de ordine de avansare în gradul profesional de inspector principal de poliție începând cu data de 02.07.2018, în funcție de vechimea în structurile MAI, precum și acordarea diferențelor salariale pentru perioada 02.07.2018 la zi, sume actualizate cu indicele de inflație, plus dobânda penalizatoare de la datele scadente și până la plata efectivă și integrală a acestora.

Sușinerile părții reclamate

26. Partea reclamată, consideră că C.N.C.D nu este competent în anularea a trei ordine.

27. De asemenea, partea reclamată spune că C.N.C.D. cu privire la petițiile prin care au fost sesizate potențiale situații discriminatorii rezultate din aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale.

28. Referitor la acordarea gradului profesional de ofițer, partea reclamată menționează faptul că acest lucru s-a făcut cu respectarea cadrului normativ în vigoare în perioada de referință.

29. Astfel, în urma analizei efectuate la nivelul Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor din subordinea M.A.I., asupra fișelor posturilor ocupate de cei trei polițiști până la data susținerii concursurilor de trecere în corpul ofițerilor, a rezultat faptul că aceștia din urmă au ocupat funcții pentru a căror exercitare erau necesare studii medii.

30. În acest context, perioada de timp în care polițiștii și-au desfășurat activitatea la nivelul Serviciilor Publice Comunitare Regim Permise de Conducere și Înmatriculare

a Vehiculelor ale județelor Galați și Vrancea nu a putut fi valorificată ca vechime în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, întrucât pentru posturile ocupate erau prevăzute studii medii.

31. Având în vedere aspectele prezentate și ținând cont de faptul că participarea polițiștilor la concurs a avut loc anterior intrării în vigoare a OUG nr. 53/2018, nu poate fi avută în vedere o altă modalitate de acordare a gradului profesional, decât cea reglementată de actele normative în vigoare la momentul respectiv.

32. Partea reclamată subliniază că legalitatea ordinelor de ministru în discuție este confirmată și prin soluțiile adoptate de către instanțele de judecată de pe întreg teritoriul țării, care, în majoritatea cazurilor – peste 90% din procesele având ca obiect anularea în parte a actelor administrative de trecere în corpul ofițerilor și acordarea unor grade unor grade profesionale superioare celui de subinspector de poliție, au respins aceste cereri de chemare în judecată.

IV. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director urmează să analizeze faptele semnalate de petenți cu privire la ordinele emise de MAI, dar și cu privire la aspectele ce țin de OUG 53/2018.

15. Astfel, raportându-ne la cele trei capete de cerere ale plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că cele trei capete de cerere nu sunt de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

15. Având în vedere cele trei capete de cerere formulate: **I.** Anularea în tot a Ordinului MAI II 6118/02.11.2017 (pentru), Ordinul MAI II 5775/19.10.2017(pentru) și Ordinul MAI 5769/19.10.2017(pentru). **II.** Emiterea, pentru fiecare dintre petenți, de ordine de avansare în gradul profesional de inspector principal de poliție începând cu data de 19.10.2017, în funcție de vechimea în structurile MAI, **III.** Acordarea diferențelor salariale pentru o perioada 19.10.2017 la zi, sume actualizate cu indicele de inflație, plus dobânda legală penalizatoare de la datele scadente și până la plata efectivă și integrală a acestora. „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.

16. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu pe toate capetele de cerere reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la ordinele dispuse de MAI, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

17. Pe fond, Colegiul director reține că, între prezenta speță și cea constituită în dosarele 387/2019, există identitate de obiect, respectiv reclamat. Astfel, se reține că prin sesizarea nr. 3350/14.06.2019 petentul a sesizat aceeași faptă, iar prin hotărârea nr. 688/09.10.2019, Colegiul director s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

17. Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția înaintată la CNCD de către petent are obiect identic cu dosarul nr. 387/2019 care a fost soluționat.

18. Prin urmare, având în vedere faptul că C.N.C.D. a fost sesizat cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12 alin (4) din Procedura Internă de

Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director, în ședința din data 11.12.2019, a hotărât clasarea petiției nr. 3227/11.06.2019 constituită în dosarul 370/2019 la dosarul nr. 287/2019, având în vedere faptul că aspectele sesizate au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 688/09.10.2019.

19. În baza principiului de drept " **non bis in idem** " și a dispozițiilor art. 5 alin(7) din O.G. nr. 2/2001 " *Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare*", astfel Colegiul director clasează prezenta petiție la dosarul nr. 387/2019 care a fost soluționat prin **Hotărârea Colegiului director nr. 688/09.10.2019.**

20. În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare la petiția anterioară se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 909/11.12.2019, anexată, se va administra și în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de neкомпetență a C.N.C.D. cu privire la cele trei capete de cerere, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. Pe fond, aspectele sesizate au fost soluționate prin Hotărârea nr. 688/09.10.2019;

3. Astfel, soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr. 688/09.10.2019 (anexată) va opera și asupra prezentei;

4. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 14.01.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.