



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 907

Din 11.12.2019

Dosar nr.: 227/2019

Petiția nr.: 2052/15.04.2019

Petenta:

Reclamați: UAT Motru

Obiect: posibilă discriminare prin efectuarea triajului epidemiologică într-o școală

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul/sediul reclamațiilor

2.

3. UAT Motru prin reprezentant legal primar ...cu sediul în Municipiul Motru, Bulevardul Gării, Nr. 1, Jud. Gorj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta este mama unei fetițe cu un diagnostic medical cronic soldat cu extirparea unei porțiuni craniene. În urma intervenției copilul a rămas cu cicatrice palpabilă și vizibilă.

5. La controlul medical anual, în data de 16.01.2019, partea reclamată, asistent medical, prin controlul realizat, ar fi supus copilul unui abuz emoțional grav.

7. La controlul corporal, asistenta ar fi insistat asupra zonei capului. În timpul controlului copilul nu ar fi reacționat însă a venit acasă plângând.

8. Anul următor partea reclamată a efectuat un nou control medical, fiica petentei fiind examinată în zona capului cu sechele post operatorii. Fiica petentei s-ar fi opus însă partea reclamată i-a ridicat șuviță de păr fiind creată o stare de tensiune între cele două.

9. Petenta a reclamat incidentul și primăriei însă nu a primit răspuns.

III. Citarea părților

10. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

11. Prin adresa nr.2052/15.05.2019 a fost citata petenta, iar prin adresa nr. 2633/15.05.2019 a fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.06.2019, ora 10:00.
12. La termenul stabilit părțile au fost absente.
13. Partea reclamată a depus punct de vedere.
14. Petenta a depus concluzii scrise.
15. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

16. Petenta este mama unei fete care este elevă în clasa a VIII-a la Școala Generală nr. 1- Motru.
17. În data de 16. 01.2019 la școală ar fi avut loc un control medical periodic efectuat de către partea reclamată având calitatea de asistent medical, în timpul orei de istorie.
18. Fetița petentei ar fi fost verificată în mod repetat pe fondul unui diagnostic medical cronic, ca urmare a unei intervenții chirurgicale de extirpare a unei porțiuni din craniu, urmată de o cicatrizare cu deformări.
19. Această situație a fost adusă la cunoștință conducerii Scolii Generale nr. 1.
20. Petenta s-a adresat în scris Primăriei Motru în vederea luării unor măsuri legale cu privire la modul cum a fost tratată fiica acesteia.
21. Prin concluziile scrise petenta specifică că a primit răspuns la plângerea înaintată către primărie după 5 luni de la înregistrare.
22. Totodată, prin concluziile scrise petenta subliniază că fiica acesteia a venit plângând acasă după efectuarea controlului de către partea reclamată deoarece aceasta ar fi insistat în a examina zona operată.
23. Petenta afirma că i s-ar fi adus atingere integrității psihice fiicei ei, accentuând faptul că a fost examinată cicatricea în fața clasei.

Susținerile părții reclamate

24. Partea reclamată afirmă că a efectuat tirajul epidemiologică tuturor elevilor din grădinițe și școli aparținând municipiului Motru. Acest examen epidemiologic a constat în examinarea scalpului elevilor în scopul depistării eventualelor afecțiuni cutanate parazitare (pediculoza capului, scabie, micoze etc.).
25. În cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1 Motru, unde învață fiica petentei, s-a făcut examinarea medicala tuturor elevilor, fiind o procedura obligatorie pentru copii integrați în colectivitate.
26. Partea reclamată a încercat să-i examineze scalpul elevei prin ridicarea unei șuvițe de par, moment în care aceasta printr-un gest brusc al mâinii a refuzat categoric examinarea.
27. Partea reclamată spune că nu a existat un gest sau vreun cuvânt care să fi determinat riposta elevei.
28. Partea reclamată a insistat și a încercat să-i ridice elevei o altă șuviță de par, crezând că vrea să-i ascundă ceva.
29. De asemenea, partea reclamată spune că știa de intervenția chirurgicală pe care eleva a avut-o, dar nu a afectat-o în niciun fel emoțional.

30. Partea reclamată anexează declarația doamnei profesor de istorie, care a asistat pe întreaga perioadă a triajului epidemiologic, aceasta afirmând că partea reclamată a pornit în a controla elevii de la „ușă spre fereastră”, verificând toți elevii.

31. Primăria Motru prin punctul de vedere depus la dosar spune că s-au respectat prevederile Ordinului 653/25.09.2001 privind controlul pe care partea reclamată l-a efectuat.

V. Motivele de fapt și de drept

32. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține din petiție faptul că petenta se consideră discriminată pentru faptul că fiica acesteia, elevă, a fost controlată de asistentul medical al școlii, după ce a suferit o operație la nivelul capului, în momentul tirajului epidemiologic.

33. Conform art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

34. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

35. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin (1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor

recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

36. Referitor la discriminarea fiicei petentei, Colegiul director reține faptul că atât din relatările doamnei profesor de istorie care a asistat la întreg controlul cât și din spusele părții reclamate UAT Motru, s-a efectuat un tiraj epidemiologic cu respectarea Ordinului 653/25.09.2001 asupra tuturor copiilor.

37. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 06.01.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.