



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 905

Din 11.12.2019

Dosar nr.: 128/2019

Petiția nr.: 1250/12.03.2019

Petenta: **Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare „Miko Imre”**

Reclamați: **SC B1 Channel SRL**

Obiect: afirmații la adresa maghiarilor în cadrul emisiunii „Lumea lui Banciu”

I. Numele, domiciliul/sediul părților

Numele și sediul petentei

1. Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare „Miko Imre” c

Numele și sediul reclamaților

2. SC B1 Tv Channel SRL c

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta ne aduce în atenție anumite afirmații pe care realizatorulle-a făcut în cadrul emisiunii „Lumea lui”, la B1 TV.

5. Printre afirmațiile părții reclamate:

„.....nu se poate opune în această postură vandalizării țării de către UDMR...acest partid, care iată și-a luat nasul purtare acum definitiv nerespectând absolut deloc Constituțiile țării, Constituția țării, legile importante ale țării, ei bine profită de această situație.”

„În lașitatea lor, reprezentanții opoziției n-au zis nimic văzând că UDMR-ul vrea să confiște o parte din Transilvania...acuma sigur n-au zis nimic, întrucât sigur n-aveau curajul, le era frică pentru integritatea fizică, probabil acolo, unde se știe că nu poți să vorbești românește, cu atât mai mult să zberci în limba română...de data aceasta este într-adevăr prăpăd adoptarea steagului maghiar ca steag UDMR, adoptarea imnului Ungariei ca imn al partidului respectiv sunt niște atitudini, care încalcă flagrant Constituția. De fiecare dată când am semnalat acest lucru, am fost trași la răspundere. Ei bine de data asta rezultatele sunt evidente. Sigur că logic ar fi să primim măcar scuze de la cei care ne-au infirat, e vorba de CNCD, e vorba de CNA, e vorba de justiția de România, care sigur nu s-a aplecat foarte mult asupra acestor cazuri, din lipsă de perspective, din lipsă de timp, din rutina muncii de fiecare zi, cert este că ar fi trebuit să-și dea seama de pericolul, care ne paște. Este iminent, păi mai mare decât asta care e? Vă e frică că o să rămâneți cu farfuria goală? Până să rămâneți fără farfurie sau fără fasolea sau șunca din farfurie, nu o să avem la ce să ne raportam”.

„ Nu Carrefour sau Auchan ne iau până la urmă țara , ci un partid, care s-a cuibărit slugarnic, acolo unde trebuia aproape 30 de ani...șile-a dat nas maghiarilor cât a putut, trebuia să-i închidă el partidul ăsta trebuia scos în afara legii, început de la zero, că mai sunt niște partidulețe pe acolo , partidul maghiarilor, partidul secuilor, nu știu cum se mai numesc, că la un moment dat era un conflict cu jneapănii ăștia din UDMR... România este un stat unitar măi belferilor!”

6. Petenta spune că, este evident că partea reclamată nu tolerează etnicii maghiari în nici un fel și că ar dori, acești oameni să dispară din țară.

7. De asemenea partea reclamată mai declară:

„ Dacă mai stăm mult așa, o să ne construim un zid în interior, ei sunt în stare să facă și asta, vor aduce de la propice sau piese lego de la Budapesta, și vor face un zid în interior ca să nu se mai poată intra și ieși, decât ei, sigur vor pune niște autorități maghiare la frontierele așa zisului Ținut Secuiesc și de acolo nu mai iese nimeni, limba română va fi considerată proscrisă, deci vei fi trimis la închisoare dacă vei mai vorbi românește... uite avem deja dovada foarte clară...adică de ce îți trebuie imnul Ungariei, nu puteai să pui imnul Filipinelor sau imnul Canadei, de ce îți trebuie imnul UDMR exact imnul Ungariei... atunci când purtau cocardele ale tricolore ungurești, mini revoluționarii lor de 15 martie și purtau numai însemne maghiare cum ni s-a spus?”

III. Citarea părților

8. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

9. Prin adresa nr.1250/26.03.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 1547/26.03.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.04.2019, ora 10:00.

10. La termenul stabilit petenta a fost absentă iar părțile reclamate prezente prin reprezentant legal.

11. Partea reclamată a depus punct de vedere.

12. Petenta a depus concluzii scrise.

13. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

14. Petenta ne aduce la cunoștință declarațiile domnuluiîn cadrul emisiunii „Lumea lui Banciu” de la B1 TV, difuzată în data de 24.02.2019, de la ora 23:00.

15. Principala temă abordată în această emisiune a fost legată de congresul ținut la Cluj-Napoca ținut de UDMR.

Printre afirmațiile părții reclamate:

„Liviu Dragnea nu se poate opune în această postură vandalizării țării de către UDMR...acest partid, care iată și-a luat nasul purtare acum definitiv nerespectând absolut deloc Constituțiile țării, Constituția țării, legile importante ale țării, ei bine profită de această situație.”

„În lașitatea lor, reprezentanții opoziției n-au zis nimic văzând că UDMR-ul vrea să confiște o parte din Transilvania...acuma sigur n-au zis nimic, întrucât sigur n-aveau curajul, le era frică pentru integritatea fizică, probabil acolo, unde se știe că nu poți să vorbești românește, cu atât mai mult să zberci în limba română...de data aceasta este într-adevăr prăpăd adoptarea steagului maghiar ca steag UDMR, adoptarea imnului Ungariei ca imn al partidului respectiv sunt niște atitudini, care încalcă flagrant Constituția. De fiecare dată când am semnalat acest lucru, am fost trași la răspundere. Ei bine de data asta rezultatele sunt evidente. Sigur că logic ar fi să primim măcar scuze de la cei care ne-au infirat, e vorba de CNCD, e vorba de CNA, e vorba de justiția de România, care sigur nu s-a aplecat foarte mult asupra acestor cazuri, din lipsă de perspective, din lipsă de timp, din rutina muncii de fiecare zi, cert este că ar fi trebuit să-și dea seama de pericolul, care ne paște. Este iminent, păi mai mare decât asta care e? Vă e frică că o să rămâneți cu farfuria goală? Până să rămâneți fără farfurie sau fără fasolea sau șunca din farfurie, nu o să avem la ce să ne raportăm”.

„ Nu Carrefour sau Auchan ne iau până la urmă țara , ci un partid, care s-a cuibărit slugarnic, acolo unde trebuia aproape 30 de ani...și Traian Băsescu le-a dat nas maghiarilor cât a putut,

trebuia să-i închidă el partidul ăsta trebuia scos în afara legii, început de la zero, că mai sunt niște partidulețe pe acolo , partidul maghiarilor, partidul secuilor, nu știu cum se mai numesc, că la un moment dat era un conflict cu jneapăanii ăștia din UDMR... România este un stat unitar măi belferilor!”

16. Petenta spune că, este evident că partea reclamată nu tolerează etnicii maghiari în nici un fel și că ar dori, acești oameni să dispară din țară.

17. De asemenea partea reclamată mai declară:

„ Dacă mai stăm mult așa, o să ne construim un zid în interior, ei sunt în stare să facă și asta, vor aduce de la propice sau piese lego de la Budapesta, și vor face un zid în interior ca să nu se mai poată intra și ieși, decât ei, sigur vor pune niște autorități maghiare la frontierele așa zisului Ținut Secuiesc și de acolo nu mai iese nimeni, limba română va fi considerată proscrisă, deci vei fi trimis la închisoare dacă vei mai vorbi românește... uite avem deja dovada foarte clară...adică de ce îți trebuie imnul Ungariei, nu puteai să pui imnul Filipinelor sau imnul Canadei, de ce îți trebuie imnul UDMR exact imnul Ungariei... atunci când purtau cocardele ale tricolore ungurești, mini revoluționarii lor de 15 martie și purtau numai însemne maghiare cum ni s-a spus?”

18. Prezentatorul tv nu ar fi expus și părerea UDMR-ului.

19. De asemenea petenta subliniază antecedentele părții reclamate.

20. Petenta prin concluziile scrise depuse la dosar precizează că a existat o eroare materială cu privire la denumirea postului de televiziune, pe care l-a intitulat în petiție „B1 Tv”. Petiția face referire la „ B1 TV CHANNEL SRL”

Susținerile părții reclamate

21. Partea reclamată prin punctul de vedere consideră că petenta nu a dovedit calitatea de reprezentant a asociației.

22. Petiția ar reprezenta un interes vădit nelegitim și injust, având doar un rol vădit șicanator, cu scopul de a discredita și intimida jurnaliștii și postul Tv aflat în cauză.

23. Partea reclamată precizează că petenta nu a respectat condiția conform căreia era obligată să furnizeze spre CNCD denumirea în integralitatea ei a postului B1 TV, care în realitate se intitulează B1 TV Channel S.R.L.

24. Partea reclamată precizează, de asemenea, că petenta a extras în mod arbitrar diferitele afirmații ale reclamatului Banciu având o tentă tendențioasă.

25. Totodată partea reclamată spune că este adevărat că în cadrul emisiunii menționate s-au folosit o serie de cuvinte și expresii care pot fi caracterizate ca fiind exacerbate într-un context factual, dar acest lucru s-ar fi datorat caracterului pamfletar al emisiunii, care ar fi menit să stârnească interesul auditorului.

26. Partea reclamată consideră că se impune precizarea că emisiunea „Lumea lui...” este o emisiune neconvențională cu elemente de pamflet și umor de calitate.

27. A doua parte reclamată subliniază că referirile făcute în cadrul emisiunii nu reprezintă altceva decât simple judecăți de valoare, iar obligația de a le dovedi este imposibilă și ar aduce atingere libertății de opinie, element fundamental.

28. De asemenea, a doua parte reclamată precizează că nu a folosit un limbaj injurios și nu a instigat la violență.

29. Astfel, în ceea ce privește obiectul emisiunii partea reclamată precizează că a dezbătut un subiect public, o problemă de maximă actualitate vizând un partid politic din România, respectiv partidul UDMR.

30. De asemenea, partea reclamată precizează că afirmațiile din cadrul emisiunii nu au fost făcute în niciun moment cu rea-credință, fiind simple judecăți de valoare ale ziariștilor.

31. Partea reclamată aduce în discuție legea fundamentală care stabilește că cenzura de orice fel este interzisă.

V. Motivele de fapt și de drept

32. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unor declarații cu caracter discriminatoriu în cadrul emisiunii „Lumea lui.....” din data de 24.02.2019 difuzată la postul B1TV.

33. În drept, în soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

➤ art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

➤ art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;

➤ art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

34. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la declarațiile părții reclamate. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

35. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică și
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

36. Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

37. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare, se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, indiferent de etnia și religia acestora.

38. Protecția demnității unei persoane aparținând unui grup etnic ori a unei anumite religii, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic și religios,

- or, un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup etnic și religios – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

39. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

40. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.

41. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

42. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar **autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

43. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

44. În scopul de a determina dacă respectivele declarații, obiect al prezentei sesizări, constituie element de incitare la ură națională și religioasă, Colegiul director va examina: **obiectivul urmărit de partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul comentariilor, unde au fost postate comentariile.**

Obiectivul urmărit

45. Obiectivul urmărit este important: a dorit acesta să disemineze opinii legate de etnia sau naționalitate ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi *Jersild c. Danemarca*). În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

46. Colegiul director apreciază că, în speță, afirmațiile părții reclamate nu au avut rolul de a informa publicul.

Contextul în care a avut loc

47. Afirmațiile au fost făcute de către partea reclamată la data de 24.02.2019 în emisiunea Lumea lui Banciu difuzată pe B1TV.

Conținutul declarațiilor

48. „Liviu Dragnea nu se poate opune în această postură vandalizării țării de către UDMR...acest partid, care iată și-a luat nasul purtare acum definitiv nerespectând absolut deloc Constituțiile țării, Constituția țării, legile importante ale țării, ei bine profită de această situație.”

„În lașitatea lor, reprezentanții opoziției n-au zis nimic văzând că UDMR-ul vrea să confiște o parte din Transilvania...acuma sigur n-au zis nimic, întrucât sigur n-aveau curajul, le era frică pentru integritatea fizică, probabil acolo, unde se știe că nu poți să vorbești românește, cu atât mai mult să zbieri în limba română...de data aceasta este într-adevăr prăpăd adoptarea steagului maghiar ca steag UDMR, adoptarea imnului Ungariei ca imn al partidului respectiv sunt niște atitudini, care încalcă flagrant Constituția. De fiecare dată când am semnalat acest lucru, am fost trași la răspundere. Ei bine de data asta rezultatele sunt evidente. Sigur că logic ar fi să primim măcar scuze de la cei care ne-au infirat, e vorba de CNCD, e vorba de CNA, e vorba de justiția de România, care sigur nu s-a aplecat foarte mult asupra acestor cazuri, din lipsă de perspective, din lipsă de timp, din rutina muncii de fiecare zi, cert este că ar fi trebuit să-și dea seama de pericolul, care ne paște. Este iminent, păi mai mare decât asta care e? Vă e frică că o să rămâneți cu farfuria goală? Până să rămâneți fără farfurie sau fără fasolea sau șunca din farfurie, nu o să avem la ce să ne raportăm”.

„ Nu Carrefour sau Auchan ne iau până la urmă țara , ci un partid, care s-a cuibărit slugarnic, acolo unde trebuia aproape 30 de ani...și Traian Băsescu le-a dat nas maghiarilor cât a putut, trebuia să-i închidă el partidul ăsta trebuia scos în afara legii, început de la zero, că mai sunt niște partidulețe pe acolo , partidul maghiarilor, partidul secuilor, nu știu cum se mai numesc, că la un moment dat era un conflict cu jneapăni ăștia din UDMR... România este un stat unitar măi belferilor!”

„ Dacă mai stăm mult așa, o să ne construiească un zid în interior, ei sunt în stare să facă și asta, vor aduce de la propice sau piese lego de la Budapesta, și vor face un zid în interior ca să nu se mai poată intra și ieși, decât ei, sigur vor pune niște autorități maghiare la frontierele așa zisului Ținut Secuiesc și de acolo nu mai iese nimeni, limba română va fi considerată proscrisă, deci vei fi trimis la închisoare dacă vei mai vorbi românește... uite avem deja dovada foarte clară...adică de ce îți trebuie imnul Ungariei, nu puteai să pui imnul Filipinelor sau imnul Canadei, de ce îți trebuie imnul UDMR exact imnul Ungariei... atunci când purtau cocardele ale tricolore ungurești, mini revoluționarii lor de 15 martie și purtau numai însemne maghiare cum ni s-a spus?”

Unde au fost făcute afirmațiile respective

48. Petenta sesizează faptul că afirmațiile părții reclamante au avut loc în spațiul public, în cadrul emisiunii „Lumea lui Banciu” la postul de televiziune B1TV.

49. Având în vedere faptul că afirmațiile respective au avut loc în cadrul unei emisiuni de televiziune, acestea au avut un caracter public.

50. Impactul public al respectivului declarații este unul semnificativ.

Concluzii

51. Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și pluraliste. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

52. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei,).

53. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că „**libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirii personale.** Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „**nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care ofensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.**” (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia, Dalban vs. România).

54. În acest sens, „Presa joacă un rol esențial într-o societate democratică”. **Deși nu trebuie să depășească, între alte limite, și pe aceea a protecției reputației altora, este de datoria presei să transmită informații și idei cu privire la toate chestiunile de interes public.** (CEDO, 26 noiembrie 2001, cauza Observer și Guardian c. Regatul Unit, cauza Bladet Tromso și Stensaas c. Norvegia, cauza Von Hannover c. Germaniei).

55. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discutări a chestiunilor de interes general, și în particular libertății presei, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra.

56. În speța de față se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, partea reclamată generalizând, culpabilizând colectiv pentru faptele săvârșite de câteva persoane.

57. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general, cât și de jurnaliști, rolul acestora fiind deosebit de important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără niciun fel de deosebire.

58. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori, pe baza jurisprudenței sale bine stabilite, că presa joacă un rol esențial într-o societate democratică, dar ea nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți.

59. Garanția oferită jurnaliștilor de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, după cum a subliniat Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin jurisprudența sa (a se vedea cauza Stângu și Scutelnicu împotriva României, par. 49 și 51), este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit, cu respectarea deontologiei jurnalistice.

60. Exprimările folosite creează o atmosferă ostilă, fiind încălcat dreptul la demnitate. **Corelația făcută de către partea reclamată, dintre genetică și etnie reprezintă o formă de ideologie fascistă, totalitară.**

61. Potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist - șovină, de instigare la ură rasială sau națională ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

62. În doctrina de specialitate privitoare la dreptul la opinie și exprimare, precum și exercitarea acestuia, se remarcă, sub acest aspect, că Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice (publicat în Colecția de Legi și Decrete IV/1974) prin art. 19 alin(3) stabilește că „exercițiul libertății de exprimare comportă îndatoriri speciale și responsabilități speciale și că poate fi supusă anumitor restricții care trebuie să fie expres stabilite prin lege și sunt necesare: respectul drepturilor sau reputației altora; salvagărdării siguranței naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice”.

63. Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în art.10 că: “orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și precizează în mod expres limitele acestui drept în alineatul 2 al aceluiași articol: “exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.”

64. Colegiul director reține faptul că afirmațiile părții reclamate au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin(1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

65. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de 5000 lei a părții reclamate.

66. Cu privire la postul de televiziune „B1TV”- SC B1 Channel SRL competența revine Consiliul Național al Audiovizualului, în consecință se admite necompetența invocată de partea reclamată SC B1 Channel SRL.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin(2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la partea reclamată SC B1 Channel SRL, Colegiul Director admite excepția de necompetență invocată de către partea reclamată, competența aparținând Consiliului Național al Audiovizualului;
2. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul naționalității, potrivit art. 2 alin(1) precum și al art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (unanimitate de voturi);
3. Sancționarea reclamatului Banciu Radu, cu amendă contravențională în valoare de 5000 lei, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin(1) și al art. 15 ale O.G. 137/2000, republicată,

conform art. 26 alin(1) al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

4. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Partea reclamată va achita amenda la Sector 1 București – Direcția Generală Impozite și Taxe Locale, cu sediul în Strada Piața Amzei 13, București Sector 1. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 06.01.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.