



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 900 din data de 03.12.2019

Dosar nr.: 726/2018

Petiția nr.: 6692/29.10.2018

Petent:

Reclamat: -

Obiect: discriminare de către instituțiile statului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că este discriminată de către instituțiile statului

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5988/09.10.2018, s-a pus în vedere petentei să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, cu indicarea precisă a presupuselor faptelor de discriminare și a dovezilor pe care se sprijină sesizarea.

5. Petenta a transmis o nouă sesizare, înregistrată sub nr. 6692/29.10.2018.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 6692/05.12.2018 s-a solicitat punctul de vedere al petentei asupra excepției lipsei obiectului petiției. Totodată, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru capătul de cerere privind solicitarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării și dispunerea oricărei altei măsuri pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, în temeiul art. 27 alin 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

7. Prin adresa înregistrată sub nr 7733/28.12.2018 petenta a depus un punct de vedere. Petenta nu a solicitat respingerea excepției lipsei obiectului, în consecință citarea nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6692/29.10.2018 petenta susține că a fost discriminată de către Poliția Municipiului Orăștie, Parchetul de pe lângă Tribunalul Deva, Judecătoria Orăștie, Parchet de pe lângă Judecătoria Orăștie, Executor Judecătoresc Oancea Petru, Parchet de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Alba Iulia, Inspekția Judiciară, Parchet de pe lângă Curtea de Casație și Justiție, Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, Primăria comunei Beriu.

VI. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că este discriminată de către instituțiile statului

10. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

11. Colegiul director, prin adresa înregistrată sub nr. 6692/05.12.2018 a solicitat petentei completarea petiției în sensul indicării obiectului acesteia și a probelor care dovedesc existența săvârșirii faptei de discriminare. S-a solicitat punctul de vedere asupra excepției invocate din oficiu.

12. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petenta nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea respectării condițiilor prevăzute de art. 20 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

13. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsa obiectului petiției invocată din oficiu, conform art. 33 - 37 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./S.M.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.