



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 90
din 03.02.2016

Dosar nr.: 569/2015

Petiția nr.: 6190/25.09.2015

Petent:

Reclamat:

Obiect: afirmații jignitoare cu caracter rasist

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1., Serviciul Monitorizare Analiză Statistică, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3, loc. București, b-dul 1 Decembrie 1918 nr. 12-14, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează afirmații jignitoare la adresa sa cu caracter rasist.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6190/15.10.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6693/15.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.10.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, inspector de specialitate (psiholog) în cadrul D.G.A.S.P.C. sector 3 – Centrul de Consiliere și Monitorizare Asistenți Personali, arată că din luna ianuarie 2015 a fost detașată cu notă internă partea reclamată. Petenta sesizează că partea reclamată, în mod sistematic, îi aduce injurii precum: “precepeață”, “țigancă”, “împutiță”, “cioară”, “scaunul împutiț al ciorii”, afectându-l imaginea în fața petenților, pacienților, creînd un climat de mobbing, disconfort, șicană, tachinare, provocare și aduce injurii tuturor celor din birou, dar petentei în mod special.

4.1.2. Petenta arată că în perioada 2014 (vară) – 2015 (ianuarie) a avut funcția de locuitor al șefei de birou cu prerogative semnate de directorii cu funcții, iar partea reclamată a fost deranjată de acest aspect.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere raportat la aspectele sesizate și arată că începând cu data de 27.01.2015 a fost detașată conform notei interne nr. 16/26.01.2015 în cadrul Centrului de Consiliere și Monitorizare Asistenți Personali fără voia sa, dar conducerea a menționat faptul că nu este personal în urma plecării fostei șefe de serviciu (dar partea reclamată a fost detașată pe post de execuție). Partea reclamată este funcționar public, respectiv consilier superior, iar din respectivul serviciu face parte și petenta cu funcția de psiholog.

4.2.2. Partea respectivă menționează că diferența de vârstă între ea și petentă este de 17 ani, dar petenta este o persoană care nu ține cont de vârstă, nici de pregătire profesională, nici de vechimea în muncă a oricărei persoane.

4.2.3. La aproximativ o săptămână de la mutarea sa în respectivul serviciu, petenta a început să-i aducă reproșuri cu privire la mutarea sa, angajându-se în discuții contradictorii și chiar a ajuns să-i reproșeze directoarei că partea reclamată a fost mutată pentru a lua locul petentei.

4.2.4. Partea reclamată menționează că de la mutarea sa în cadrul noului serviciu a constatat că petenta are o atitudine sfidătoare la adresa colegilor, jignindu-i constant, inclusiv la adresa părții reclamate.

4.2.5. După aproximativ o lună, petentei i s-au atribuit alte activități pe care să le desfășoare, respectiv să desfășoare activități de teren, anchete sociale, deoarece nu a mai vrut să facă consiliere, conform fișei ei de post.

4.2.6. Partea reclamată arată că în data de 14 septembrie 2015 petenta s-a prezentat la serviciu (fiind în concediu de odihnă în acea perioadă) să aducă anchetele sociale efectuate pe teren și a solicitat părții reclamate să le înregistreze și să le pună la mapă cu data cu care petenta era în concediu de odihnă. La refuzul părții reclamate de a face ce a solicitat petenta, aceasta din urmă a folosit un vocabular trivial la adresa părții reclamate.

4.2.7. În perioada septembrie – octombrie 2015 petenta nu a mai făcut scandal în birou, dar în permanență amenința colegii că-i duce la primar, la DNA, la CNCD.

4.2.8. Partea reclamată precizează că au existat discuții în contradictoriu cu petenta în prezența colegilor de birou, însă de fiecare dată petenta a jignit-o foarte mult și a provocat partea reclamată care susține că nu i-a adresat cuvinte discriminatorii. La fiecare discuție purtată în contradictoriu, petenta amenința verbal cu sesizări la DNA, deși în cadrul serviciului nu au existat săvârșiri de fapte penale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin afirmații jignitoare cu caracter rasist.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. În speță, petenta sesizează faptul că partea reclamată, în mod sistematic, îi aduce injurii precum: “precupeață”, “țigancă”, “împutită”, “cioară”, “scaunul împutit al ciorii”, afectându-i imaginea în fața petenților, pacienților, creînd un climat de mobbing, disconfort, șicană, tachinare, provocare și aduce injurii tuturor celor din birou, dar petentei în mod special. Partea reclamată vine și arată că în data de 14 septembrie 2015 petenta s-a prezentat la serviciu (fiind în concediu de odihnă în acea perioadă) să aducă anchetele sociale efectuate pe teren și a solicitat părții reclamate să le înregistreze și să le pună la mapă cu data cu care petenta era în concediu de odihnă. La refuzul părții reclamate de a face ce a solicitat petenta, aceasta din urmă a folosit un vocabular trivial la adresa părții reclamate.

5.5. Potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

5.6. Pentru existența unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit pe baza unui criteriu. Pornind de la premisa că, în speță, alegația tratamentului diferențiat se află în legătură etnia romă a petentei, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate (afirmații jignitoare) și criteriul invocat (etnia romă).

5.7. Or, în raport de susținerile părților, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se

presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

5.8. Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentei îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminari.

5.9. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.10. Față de aceste considerente, Colegiul director reține, având în vedere susținerile părților, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu se probează, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.