



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 9
din 13.01.2016

Dosar nr.: 270/2015

Petiția nr.: 2865/24.04.2015

Petent:

Reclamat: S.C. Filiala de Întreținere și Servicii Energetice "Electrica Serv" – S.A.
București

Obiect: refuzul decontării petentului a contravalorii în limita unui consum casnic anual de 1200 kwh pentru restul vieții pentru foști angajați, așa cum le este decontat foștilor săi colegi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Filiala de Întreținere și Servicii Energetice "Electrica Serv" – S.A. București,
loc. București, șos. Ștefan cel Mare, nr. 1 A, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează refuzul decontării de către partea reclamată a contravalorii în limita unui consum casnic anual de 1200 kwh pentru restul vieții pentru foști angajați, așa cum le este decontat foștilor săi colegi.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2865/22.05.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3581/22.05.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de

04.06.2015. Prin citație a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că la data de 17.05.2010 s-a pensionat pentru limită de vârstă de la SISE Electrica Moldova, ce era în subordinea S.C. FISE Electrica Serv S.A. București, care la rândul ei este în subordinea S.C. Electrica S.A. București.

4.1.2. Conform H.G. nr. 1041/2002 privind unele măsuri de reglementare a facilităților acordate pensionarilor din sectorul energiei electrice, completată cu HG nr. 1461/2003, petentul a obținut acele drepturi bănești de la S.C. FISE Electric Serv S.A. București numai după ce s-a adresat justiției care a dat două hotărâri judecătorești.

4.1.3. Petentul sesizează refuzul decontării de către partea reclamată a contravalorii în limita unui consum casnic anual de 1200 kwh pentru restul vieții pentru foști angajați, așa cum le este decontat foștilor săi colegi.

4.1.4. Petentul consideră că este discriminat față de foștii săi colegi care au lucrat în aceleași condiții deoarece ei primesc în continuare acest drept, cu toate că s-au pensionat în aceeași perioadă, cu cinci ani în urmă (2010).

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată susține excepția văditei necompetențe invocată din oficiu.

4.2.2. Partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii petiției și excepția lipsei de obiect a petiției.

4.2.3. Partea reclamată arată că petentul afirmă doar că se consideră discriminat față de alți colegi ai săi, însă nu face nicio dovadă referitoare la acest aspect (în sensul că în mod intenționat, discriminatoriu, conducerea societății ar acorda aceste drepturi preferențial altor foști pensionari și petentului nu).

4.2.4. Partea reclamată precizează, după cum în mod corect au reținut și instanțele de judecată, că prin HG nr. 1041/2003 se reglementează modul de acordare a ajutorului material persoanelor pensionate din cadrul societăților comerciale din domeniul energiei. Astfel, la art. 1 din actul normativ menționat se prevede: "Persoanele pensionate după data de 30 septembrie 2000 din societățile desprinse prin acte normative din cadrul fostului Minister al Energiei Electrice, fostei Regii Autonome de Electricitate "Renel", Companiei de Electricitate – S.A. și, ulterior acestora, prin programe de restructurare, reorganizare sau privatizare vor putea beneficia de cote gartuite de energie electrică dacă societățile respective aveau prevăzute pentru angajații lor astfel de facilități prin contractele colective de muncă".

4.2.5. Dispozițiile art. 5.40 alin. 1 din Contractul Colectiv de Muncă încheiat la nivelul S.C. FISE Electrica Serv S.A. în anul 2002 prevăd că "salariații care s-au pensionat din S.C. FISE Electrica Serv S.A. și au lucrat minim 15 ani în unități MEE/RENEL/CONEL/S.C. Electrica S.A. și filialele sale sau ultimii 10 ani consecutivi înainte de pensionare, în S.C. Electrica S.A. și filialele sale, vor beneficia de la societatea de la care s-au pensionat, de un ajutor anual constând în decontarea contravalorii în limita unui consum casnic anual de 1200 kwh".

4.2.6. În baza acestora instanțele de judecată au admis cererile petentului acordându-i acest drept până la data pronunțării hotărârilor. Se reține în mod concret că dreptul nu se poate acorda decât până la data pronunțării, dreptul petentului neputând fi considerat *ad*

aeternum, ci doar până la intrarea în vigoare a unui nou contract colectiv de muncă (ce poate conține alte dispoziții referitoare la acest aspect).

4.2.7. Partea reclamată arată că în speță nu poate fi pusă în discuție discriminarea petentului de către conducerea FISE Electrica Serv S.A. Pentru a îndeplini condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000, actul discriminatoriu ar trebui să conștă în comportamentul activ ori pasiv al societății care, prin efectele pe care le generează, să defavorizeze nejustificat ori să supună unui tratament injust sau degradant petentul.

4.2.8. În speță, punerea în aplicare a prevederilor unei hotărâri de guvern și a clauzelor contractelor colective de muncă, chiar dacă nu se suprapune intereselor personale ale petentului, indubitabil, nu poate fi interpretată drept discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat în legătură cu refuzul decontării de către partea reclamată a contravalorii în limita unui consum casnic anual de 1200 kwh pentru restul vieții pentru foști angajați, așa cum le este decontat foștilor colegi ai petentului.

5.2. Raportat la excepția de necompetență materială invocată din oficiu, Colegiul director urmează a o analiza și a se pronunța în sensul respingerii acesteia. Referitor la celelalte două excepții invocate de partea reclamată, respectiv excepția tardivității și excepția lipsei de obiect a petiției, Colegiul director se pronunță în sensul respingerii acestora, petiția fiind în termen și având un obiect determinat ce constă în refuzul decontării de către partea reclamată a contravalorii în limita unui consum casnic anual de 1200 kwh pentru restul vieții pentru foști angajați, așa cum le este decontat foștilor colegi ai petentului.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologhe sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

5.6. În speța de față, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat față de foștii săi colegi care au lucrat în aceleași condiții deoarece ei primesc în continuare acest drept, cu toate că s-au pensionat în aceeași perioadă, cu cinci ani în urmă (2010). Partea reclamată vine și arată că, în speță, punerea în aplicare a prevederilor unei hotărâri de guvern și a clauzelor contractelor colective de muncă, chiar dacă nu se suprapune intereselor personale ale petentului, indubitabil, nu poate fi interpretată drept discriminare.

5.6. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, **nefiind vorba de situații comparabile** (fiind vorba de contracte colective de muncă diferite), nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.7. Concluzionând, Colegiul director reține că aspectele semnalate de petent nu reprezintă fapte de discriminare, nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, respectiv *lipsind situația comparabilă*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. respingerea excepției tardivității introducerii petiției, invocată de partea reclamată;
3. respingerea excepției lipsei obiectului, invocată de partea reclamată;
4. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
5. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.