



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 896 Din 03.12.2019

**Nr. dosar: 468/2018**

**Nr. petiție: 4032/21.06.2018**

**Petent: .....**

**Reclamat: .....**

**Obiect:** punerea într-o situație umiltoare a fiului său cu ocazia festivității de absolvire a clasei a VIII-a, de către dirigintele clasei a VII-a

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1. ....

##### **Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

2. ....

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul susține că în data de 08.06.2018 fiul său, ....., a fost umilit în urma primirii unui cadou de absolvire nepotrivit și diferit față de cel oferit colegilor săi.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4032/19.07.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4648/19.07.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 16.08.2018. Prin citație s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru capătul de cerere privind solicitarea de despăgubiri, în același timp solicitându-i-se petentului să indice criteriul de discriminare.

6. Urmare a emiterii Hotărârii de Guvern nr. 595/02.08.2018 privind stabilirea zilelor de 16 și 17 august 2018 ca zile libere, s-a dispus recitarea părților.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 4977/07.08.2018 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 04.09.2018.

8. Procedura legal îndeplinită.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5024/10.08.2018 petentul a depus înscrieri și a solicitat judecata în lipsă.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 5046/13.08.2018 partea reclamată a formulat un punct de vedere, care a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 5493/10.09.2018.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 5761/20.09.2018 petentul a formulat Concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

12. Petentul susține că, în timpul ultimei ore de dirigiență, tuturor elevilor clasei a VIII-a li s-a oferit drept cadou de absolvire din partea colectivului clasei a VII-a câte o fotografie înrămată cu poza fiecărui elev, mai puțin fiului său, căruia i s-a înmănat o ramă de fotografie în care a fost încadrată o copie xerox a unei poze.

13. Petentul arată că prof..... este răspunzătoare de situația discriminatorie creată de către elevii clasei a cărei dirigintă este.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 5024/10.08.2018 petentul a depus înscrieri.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 5761/20.09.2018 petentul susține că partea reclamată încearcă să distragă atenția de la starea de fapt sesizată, invocând presupuse amenințări și presiuni făcute asupra sa de către petent, fără a le specifica în mod concret.

16. De asemenea, petentul arată că acuzația adusă de partea reclamată privind presupusul refuz de a purta orice dialog cu aceasta este neadevărată, întrucât nu i s-a solicitat vreodată de către partea reclamată sau de către conducerea Școlii Gimnaziale "Dănilă Stupar" să poarte vreun dialog cu aceștia, indiferent de subiect.

17. În continuare, petentul susține că în punctul său de vedere partea reclamată face afirmații calomnioase cu privire la activitatea sa de polițist și cu privire la comportamentul fiului său față de colegii acestuia, încercând să denatureze faptele în vederea disculparii sale. Mai mult decât atât, petentul susține că una din probele depuse de partea reclamată la dosarul cauzei, mai exact o convorbire purtată de fiul său pe rețeaua de socializare Facebook, este falsificată prin stergerea unor cuvinte care schimbă total sensul discuției.

18. În final, petentul arată faptul că nici conducerea Școlii Gimnaziale "Dănilă Stupar" din localitatea Rușii Munți, nici Inspectoratul Școlar Județean Mureș nu au fost interesați de aflarea adevărului și de sancționarea persoanelor responsabile de crearea situației umilitoare în care a fost pus fiul său în cadrul festivității de absolvire a clasei a VIII-a.

##### **Susținerile părții reclamate**

19. Prin adresa înregistrată sub nr. 5046/13.08.2018 partea reclamată învederează faptul că aspectele sesizate nu au fost săvârșite de aceasta, neavând cunoștință de cadourile cumpărate de elevii clasei a VII-a pentru elevii clasei a VIII-a cu ocazia încheierii anului școlar.

20. Partea reclamată arată faptul că este profesor de matematică și profesor diriginte la clasa a VII-a, în cadrul Școlii Gimnaziale "Dănilă Stupar" din localitatea Rușii

Munți.

21. Partea reclamată susține că nu a fost prezentă la ora de dirigiență în cadrul căreia elevii clasei a VII-a au oferit elevilor clasei a VIII-a cadouri cu ocazia încheierii anului școlar, în acest sens depunând ca și probă declarația profesorului diriginte al clasei a VIII-a.

22. De asemenea, partea reclamată susține că ramele cu fotografiile au fost înmânate de către elevii clasei a VII-a elevilor clasei a VIII-a din proprie inițiativă, ca un gest simbolic, fără vreo implicare din partea sa; în susținerea afirmațiilor sale partea reclamată a depus probe scrise constând în declarații ale elevilor clasei a VII-a și a părinților acestora.

23. Partea reclamată arată că din discuțiile purtate cu elevii clasei a VII-a și cu părinții acestora, a aflat că din cauza unei erori de procesare în timpul dezvoltării fotografiilor elevilor clasei a VIII-a nu a fost obținută o fotografie color a elevului .....și în final a fost printată o fotografie a acestuia din mediul on line pentru a nu i se oferi drept cadou o ramă goală deoarece între timp situația a degenerat după ce fiul petentului a adresat fără nici un motiv injurii și amenințări elevilor clasei a VII-a.

24. Partea reclamată susține că, potrivit convorbirilor de pe rețeaua de socializare Facebook ale fiului petentului cu alți colegi de clasă, anexate ca material probatoriu, reiese faptul că s-a urmărit de la bun început sancționarea sa, sesizările înaintate de petent cu privire la cadourile oferite de clasa a VII-a elevilor clasei a VIII-a având unicul scop de a-i face rău.

25. Partea reclamată arată faptul că până la finalizarea anului școlar nici petentul nici fiul acestuia nu i-au adus la cunoștință aspectele sesizate, petentul preferând să înainteze plângeri către Inspectoratul Școlar Județean Mureș și către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Mai mult decât atât, partea reclamată susține că prin înaintarea sesizărilor împotriva sa, petentul a avut intenția de a se răzbuna pe o situație veche, mai exact acordarea unei note de 8 fiului petentului la un test de matematică, notă cu care petentul nu a fost de acord; partea reclamată arată că petentul a contestat și modul de evaluare a cunoștințelor unor colegi de-ai fiului său, deși nu avea acest drept conform legislației în vigoare.

26. Partea reclamată susține că pe parcursul mai multor ani școlari petentul, profitând de funcția sa de polițist, a recurs la amenințări și presiuni la adresa sa pentru a obține pentru fiul său rezultate școlare mai mari decât merita în realitate. De asemenea, partea reclamată susține că în desfășurarea profesiei de polițist, petentul a dat dovadă de mai multe ori de o moralitate îndoielnică, afirmațiile sale putând fi probate prin solicitarea unei situații de la Inspectoratul Județean de Poliție Mureș privind sancțiunile administrative și penale aplicate petentului la locul de muncă.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

27. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă o situație petrecută la ultima oră de dirigiență a clasei a VIII-a, situație care, potrivit susținerilor petentului, a fost de natură să creeze o atmosferă umilitoare în ceea ce îl privește pe fiul său.

28. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.

nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

29. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

30. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director reține că fiul petentului a primit ca și cadou de absolvire a clasei a VIII-a, din partea colectivului clasei a VII-a, o ramă foto în care a fost încadrată o imagine a elevului printată din mediul on line, spre deosebire de colegii acestuia care au primit o fotografie color înrămată.

31. În privința aspectelor sesizate de către petent, Colegiul director reține că partea reclamată justifică tratarea diferențiată a fiului petentului față de restul colegilor acestuia în ceea ce privește cadoul de absolvire oferit de colectivul clasei a VII-a, prin prisma unei erori de procesare în timpul dezvoltării fotografiilor elevilor clasei a VIII-a, eroare din cauza căreia nu a fost obținută o fotografie color a elevului .....în final (după apariția unui conflict între acesta și elevii clasei a VII-a) fiind printată o fotografie din mediul on line pentru a nu i se oferi drept cadou o ramă goală.

32. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”), criteriile expresis verbis enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

33. Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

34. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso

facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

35. Raportat faptele descrise de către petent, Colegiul director constată că petentul invocă o presupusă faptă de discriminare provenită dintr-un tratament diferențiat între fiul petentului și restul colegilor acestuia cu privire la acordarea unui cadou de absolvire. Însă în sesizarea supusă judecării Consiliului nu se regăsește nici o referire la identificarea punctuală a criteriului protejat. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare, care reprezintă un element fundamental pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

36. În consecință, Colegiul director constată că în speță nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Motivat/redactat: I.D./S.M.D.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu**