



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 89
din 03.02.2016

Dosar nr.: 511/2015

Petiția nr.: 5618/31.08.2015

Petent:

Reclamat: S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.

Obiect: tratament injust și degradant la adresa petentei prin difuzarea unei știri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1....., Cabinet de avocatură .., loc. București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L., loc. București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează tratamentul injust și degradant la adresa sa prin difuzarea unei știri.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5618/01.10.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6349/01.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.10.2015. La solicitarea părții reclamate din cadrul ședinței de audieri din data de 13.10.2015 de acordare a unui nou termen pentru a-și formula apărarea, părțile au fost recitate pentru un al doilea termen în data de 26.10.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că se consideră discriminată de partea reclamată prin materialul video prezentat de-a lungul întregii zile de 22.07.2015 în jurnalele postului de televiziune România TV sub titlul "Drama primei femei care a candidat la președinția României".

4.1.2. Petenta precizează că discriminarea a avut la bază criteriile privind apartenența sa la o categorie socio-profesională (cea de avocat, meserie pe care o practică dintotdeauna, dar și de om politic de la momentul anului 2000), convingerile petentei și mai ales faptul că este femeie, iar scopul și efectul acestei discriminări îl reprezintă înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor petentei, în primul rând a dreptului la demnitate și imagine, dar și a libertății de a-și exprima public convingerile politice și anume că și femeile au dreptul să candideze la prima funcție în stat fără a fi supuse oprobriului public.

4.1.3. Petenta apreciază că, în cauză, sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, rezultate din aplicarea de către partea reclamată a unui tratament advers față de petentă venit ca reacție la o acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

4.1.4. Petenta precizează că din conținutul comentariilor făcute de crainic reiese mesajul discriminatoriu în sensul că petenta, care este femeie, a avut curajul să candideze la președinție în anul 2000 și, chiar dacă a fost printre ultimii candidați votați, tot aceasta, avocată, își permite să creadă că a revoluționat România acum 15 ani.

4.1.5. De asemenea, fraza "..... a fost candidat la președinție în anul 2000 și riscă să fie evacuată din casă din cauza fostului soț" are, în opinia petentei, un mesaj la fel de discriminatoriu transmis telespectatorului, în contextul complex al unei știri de televiziune, astfel: deși s-a dat importanță și a candidat pentru prima funcție în stat, deși este avocat, nu este decât o amărâtă de femeie pe care "după ce a aflat că soțul ei o înșeală cu o amantă cu 30 de ani mai tânără, acum bărbatul vrea să o dea afară din casă".

4.1.6. Petenta arată că sub niciun pretext și motiv expunerea vieții sale publice, a eventualelor drame pe care le-ar fi suferit în urma unui divorț (întotdeauna de interes privat) nu poate să servească vreunui interes public și să justifice ca persoana în cauză să fie expusă comentariilor degradante și superficiale.

4.1.7. Petenta menționează că mesajul discriminatoriu a fost completat cu colaje extrase din diversele sale emisiuni sau clipuri în care comenta faptul că a fost prima și singura femeie care și-a asumat și dus până la capăt o candidatură la prima funcție în stat. Dar și aceste fragmente, scoase din context, au fost prezentate în aceeași idee de a prezenta petenta ca o femeie care se laudă cu "performanța" ei, chiar dacă a fost printre ultimii candidați votați. În întregul material prezentat de-a lungul zilei s-a insistat pe diferența de gen între petentă și ceilalți candidați bărbați de acum 15 ani la președinția României, exprimată sub imaginea unor criterii aparent neutre, dar care au condus la dezavantajarea petentei față de alte persoane din sfera politicii.

4.1.8. Nu în ultimul rând, prin efectele generate, respectivul comportament activ a defavorizat nejustificat petenta și a supus-o unui tratament injust și degradant în calitatea sa de persoană publică, de avocat, de femeie, creând premisele unei discriminări inclusiv în derularea cauzei civile ce are ca obiect evacuarea petentei, cerută de fostul soț, numai pentru a crea un scandal de presă.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că nu există o încălcare a principiului nediscriminării și solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată.

4.2.2. Partea reclamată face o scurtă prezentare a situației de fapt în care arată că în data de 22.07.2015 în cadrul jurnalelor informative difuzate pe postul de televiziune România Tv a fost prezentată o știre cu titlurile “Drama primei femei care a candidat la președinție; Prima femeie candidat la Cotroceni riscă să rămână pe străzi” despre problemele familiale cu care se confruntă la acel moment petenta, prima femeie candidat la funcția supremă în stat în anul 2000.

4.2.3. Partea reclamată subliniază că expresia “prima femeie care a candidat la președinția României” cuprinsă în titlurile știrii aparține petentei, fiind extrasă dintr-o înregistrare care surprinde momente din timpul campaniei electorale pentru funcția de președinte al României, la care a participat și petenta, cu următoarea caracterizare: “De ce eu, avocat G E B? Pentru că sunt prima femeie candidat la președinția României”.

4.2.4. În știre s-a prezenta situația locativă și familială a petentei care “riscă să fie evacuată din casă din cauza fostului soț. Cei doi s-au despărțit după ce femeia a aflat că bărbatul o înșeală cu o femeie mult mai tânără”. Pe parcursul difuzării știrii au fost difuzate fragmente de înregistrări care au surprins momente din timpul campaniei electorale pentru funcția de președinte al României la care a participat și petenta. A fost prezenta și un fragment dintr-un punct de vedere oferit de petentă în legătură cu problema locativă în discuție: “Timp de 19 ani am fost căsătorită și am împărțit același domiciliu conjugal, iar acum el vrea să mă evacueze, însă nu se va întâmpla asta (...) Eu îmi văd în continuare de viața mea, fac filme, scriu cărți și cine știe, poate în viitor voi candida din nou la președinția României”.

4.2.5. Partea reclamată precizează că durata știrii a fost de 1 minut și 35 de secunde, iar conținutul știrii se bazează în mare parte pe declarațiile petentei.

4.2.6. Partea reclamată arată că anterior petiției, petenta a formulat o reclamație adresată Consiliului Național al Audiovizualului, iar acesta s-a pronunțat în ședința din 01.10.2015 în sensul că nu a constatat încălcări ale legislației audiovizuale.

4.2.7. Partea reclamată menționează condițiile cumulative care stau la baza săvârșirii unei fapte de discriminare și arată că, potrivit sesizării, petenta a indicat ca și criterii ce au stat la baza presupusei discriminări apartenența la o categorie socio-profesională, convingerile și sexul. Partea reclamată precizează că, în cauză, nu se poate reține existența unei situații comparabile care să poată pune în discuție eventualitatea existenței raportului de cauzalitate între faptă și criteriul de discriminare.

4.2.8. Partea reclamată subliniază că materialul video incriminat nu conține elemente clare de discriminare multiplă referitoare la categoria socio-profesională, convingeri și sex, cum nu conține nici afirmații publice care să vizeze atingerea demnității petentei și crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante și umilitoare la adresa acesteia.

4.2.9. Partea reclamată arată că divorțul petentei, odată expus publicului larg prin propriile declarații, nu mai poate rămâne “un fapt personal, care nu trebuie oricum expus comentariului public”, astfel cum eronat susține petenta.

4.2.10. Referitor la incidența art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, partea reclamată arată că acesta nu poate fi reținut deoarece nu a existat un tratament advers față de petentă, condiție cumulativă a faptei de victimizare alături de existența unei plângeri sau acțiuni în justiție și de încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.2. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director reține că petenta sesizează tratament injust și degradant la adresa sa prin difuzarea unei știri pe un post de televiziune.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Astfel, Colegiul director constată că, în esență, petenta sesizează tratament injust și degradant la adresa sa prin difuzarea unei știri pe un post de televiziune. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat astfel să se pronunțe asupra unui aspect ce intră în competența Consiliului Național al Audiovizualului.

5.5. Potrivit prevederilor Legii nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și Codului de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, **respectarea principiului nediscriminării** de către furnizorii de servicii media și realizatorii de emisiuni, în realizarea programelor de știri, dezbateri, precum și în difuzarea de programe, este garantat, în mod particular, în domeniul audiovizualului de către **Consiliul Național al Audiovizualului**.

5.6. Prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. În speța dedusă soluționării se constată existența unei reglementări speciale, Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, legea audiovizualului, în raport cu prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, se reține aplicarea principiului de drept “*specialia generalibus derogant*” potrivit căruia legea specială, fie anterioară, fie posterioară sau concomitentă cu cea generală se aplică în primul rând, având preferință față de legea generală.

5.7. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că potențiala faptă de discriminare invocată este de competența altor instituții, în speță a Consiliului Național al Audiovizualului, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind îndrituit să se pronunțe asupra aspectelor semnalate de petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor**

formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.