



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA Nr. 888 din 03.12.2019

Dosar nr.: 151/2019

Petiția nr.: 1307/15.03.2019

Petent: Asociația "Global Inclusion"

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București

Obiect: discriminarea persoanelor cu dizabilități cu certificate emise de către alte autorități decât cele din București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1. Asociația Global Inclusion cu sediul în București, Drumul Taberei, nr. 80, bl. C 15, sc. B, ap. 67, Sector 6 reprezentată prin președinte

Numele și reședința părților reclamate

2. Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București, cu sediul în București, str. Constantin Mille, nr. 10, Sector 1, reprezentată de către director general

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Asociația petentă sesizează cu privire la prevederile H.C.G.M.B. nr. 297/2018 privind Stimulentul pentru Integrarea Socială a Persoanelor Adulte cu Handicap, fiind adăugate de către partea reclamată condiții care nu existau în hotărâre apreciind condiția ca certificatul să fie emis de unul dintre sectoarele Municipiului București ca fiind discriminatorie.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.
5. Prin adresa nr. 1307/29.03.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 1666/29.03.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.04.2019. La termen s-a prezentat reprezentantul petentei.
6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentei.
7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin sesizarea făcută, petenta sesizează cu privire la măsurile dispuse de către partea reclamată, prin condițiile suplimentare impuse, în baza H.C.G.M.B. nr. 297/2018 privind Stimulentul pentru Integrarea Socială a Persoanelor Adulte cu Handicap au făcut ca anumite categorii de persoane cu dizabilități să fie discriminate, în sensul de a nu beneficia de acele stimulente, adăugând la Hotărârea de consiliu condiții suplimentare.

9. Petenta apreciază că prevederile hotărârii nu sunt discriminatorii însă condițiile suplimentare impuse de către partea reclamată ar avea caracter discriminatoriu, prin normele de aplicare ajungându-se în situația ca persoane domiciliată în București să nu beneficieze de stimulentele respective.

10. Se depun anexat condițiile impuse pe site-ul D.G.A.S.M.B.

Condiții de acordare:

- Se acordă pentru adulții cu handicap care au domiciliul stabil de cel puțin 6 luni/reședința pe raza municipiului București de cel puțin 6 luni;
- Certificatul de încadrare în grad de handicap este emis de către una din Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul sectoarelor municipiului București;

Atenție! Nu puteți primi stimulentele dacă aveți certificat emis de alt județ decât sectoarele municipiului București, chiar dacă aveți transferat dosarul de plată al indemnizației și dețineți un certificat înlocuit conform art 3 din HG 927/2006. STIMULENTUL SE PRIMEȘTE DOAR DE CĂTRE CEI CU CERTIFICAT EMIS DE SECTOR!!!!

11. Chiar dacă nu s-a specificat în Hotărârea de Consiliu ca și condiție, reclamata a impus o condiție suplimentară și anume ca certificatul să fie în mod obligatoriu emis de către unul din sectoarele municipiului București, chiar dacă s-a transferat dosarul de plată al indemnizației și persoana respectivă deține un certificat înlocuit.

12. Condiția suplimentară, impusă de către partea reclamată este discriminatorie întrucât nu poți obliga o persoană care deține un act emis de o instituție, recunoscut pe întreg teritoriul țării să refacă un act valabil mai ales dacă este nerevizibil sau dacă primește pe baza lui stimulente de la Ministerul Muncii.

13. Pe de altă parte ar fi de neconceput să nu fie acordate stimulentele respective unei persoane care a transferat dosarul de plată și care deține un certificat înlocuit, mai ales că transferul respectiv s-a făcut în baza legii, impunându-se ca persoana care și-a transferat acel dosar și care și-a mutat domiciliul să fie evaluată social, să fie efectuate controale la domiciliu și dosare întocmite de către inspectorii sociali.

14. Procedura cerută este absurdă impunând ca toată procedura de obținere a unui certificat de handicap să fie reluată de la zero.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

15. În ședința publică a Consiliului General al Municipiului București din data de 17.05.2018 a fost adoptată Hotărârea nr. 297 privind stabilirea unor condiții de acordare a stimulentelelor.

16. La elaborarea acestui act administrativ normativ, inițiatorul a avut în vedere caracterul de subordonare față de actele normative de nivel superior, aceste acte fiind respectate întru totul, astfel că nu există nici în cuprinsul H.C.G.M.B. nr.297/2018, nici în H.C.G.M.B. nr.330/2017, nicio prevedere de natură discriminatorie.

17. În metodologia privind acordarea stimulentelelor financiare pentru integrarea socială a persoanelor adulte cu handicap, Anexa 1 la H.C.G.M.B.nr.330/2017, era deja prevăzut la Capitolul *Condiții de acordare*, condiția ca certificatul de încadrare în grad de handicap să fie emis de una din Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul sectoarelor Municipiului București. Așadar se poate observa că acesta condiție de acordare a stimulentelelor era deja în vigoare la momentul adoptării H.C.G.M.B. nr.297/2018 (act ce este contestat de către petent) astfel că afirmația petentului "*... această condiție, atenție-nespecificată în HC, este total discriminatorie și îngrădește dreptul unor persoane la aceste facilități*" este făcută în mod tendențios sau se datorează lipsei de informații.

18. Mai mult chiar, petentul menține confuzia între acordarea prestațiilor sociale oferite de lege din bugetul de stat și stimulentele financiare acordate din bugetul local -suplimentar- prin Hotărâre a Consiliului General sau local după caz. Folosirea termenului de "stimulent

acordat de Ministerul Muncii” este făcută de către petent cu rea intenție, tocmai pentru inducerea în eroare, în fapt fiind vorba de acordarea prestațiilor sociale ce se acordă potrivit Legii 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, prestații sociale care fiind acordate în baza unei legi au acoperire la nivel național, situație ce nu se regăsește în cazul stimulentele financiare acordate prin acte administrativ-normative așa cum sunt Hotărârile de Consiliul General, acestea având aplicare doar la nivelul Municipiului București.

19. Aceste stimulente financiare se acordă din bugetul local, pentru comunitatea locală și sunt condiționate de îndeplinirea criteriilor de acordare, criteriile minime în opinia reclamatei, apreciindu-le ca nefiind discriminatorii.

20. Referitor la celelalte susțineri ale petentului potrivit cărora procedura de acordare a stimulentele este discriminatorie se solicită respingerea lor ca neîntemeiate. Se atașează o soluție pe scurt a Tribunalului Municipiului București, în speță reclamantul fiind în situația în care Certificatul de încadrare în grad de handicap este emis de către o Comisie de Evaluare din altă unitate administrativ teritorială.

21. Se solicită respingerea petiției formulate.

V. Motivele de fapt și de drept

22. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petentă cu privire la săvârșirea unor potențiale fapte de discriminare **a unei persoane încadrate în grad de handicap, prin neacordarea stimulentele pentru reintegrare socială, în cuantum de 500 lei, conform HCGMB nr. 297/2018 impunându-se ca solicitantul să aibă un certificat emis de către una din comisiile de evaluare a persoanelor adulte cu handicap de la nivelul sectoarelor municipiului București.**

23. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

24. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza

actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de către petentă ar constitui un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

25. Cu privire la tratamentul diferențiat se poate constata că pot beneficia de stimulentele oferite de către C.G.M.B. doar persoanele care au certificatul de handicap emis inițial de către sectoarele municipiului București, fiind exceptate chiar și persoanele care domiciliază de mai mult de șase luni în București dar mai ales persoanele care au procedat la înlocuirea certificatului emis inițial cu un certificat emis tot de către sectoarele Municipiului București **potrivit prevederilor HG 927/2006 (art. 3)**. În acest mod se creează o diferențiere între persoanele cu handicap care locuiesc în Municipiul București, unele dintre acestea locuind o perioadă îndelungată într-unul dintre cele șase sectoare ale orașului. De altfel înlocuirea certificatului ar însemna că aceștia beneficiază de drepturile conferite de către Legea 448/2006 tot de la autoritățile locale. Colegiul director apreciază oferirea unui stimulente de natură a ușura viața și așa încercată a persoanelor cu dizabilități însă apreciază ca discriminatoriu ca aceste stimulente să fie acordate în funcție de domiciliul avut la emiterea certificatului inițial de încadrare în grad de handicap. Atâta timp cât acordarea prestațiilor prevăzute de Legea 448/2006 nu diferențiază între locul dobândirii certificatului inițial nici acordarea acestor stimulente nu ar trebui să o facă. Metodologia privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, aprobată prin HG nr. 430/2008 prevede la art. 12, alin. 2 următoarele: *“CertIFICATELE DE ÎNCADRARE ÎN GRAD ȘI TIP DE HANDICAP ȘI CERTIFICATELE DE ORIENTARE PROFESIONALĂ ELIBERATE DE COMISIA DE EVALUARE ÎN CONDIȚIILE ALIN. 1 ȘI AFLATE ÎN TERMEN DE VALABILITATE SUNT RECUNOSCUTE ÎN CAZUL TRANSFERULUI DOSARULUI PERSOANEI CU HANDICAP DINTR-O UNITATE ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ ÎN ALTA, RESPECTIV DINTR-O SUBDIVIZIUNE ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ ÎN ALTA”*.

26. De altfel partea reclamată a depus HCGMB nr. 330 din 2017 împreună cu metodologia care face parte integrantă precum și HCGMB nr. 297/17.05.2018 condițiile pentru obținerea stimulentei fiind:

- domiciliul stabil sau viza de reședință în Municipiul București cu cel puțin 6 luni înainte de depunerea cererii;
- să nu aibă datorii neșalonate către bugetul local.

27. Cele două condiții impuse pentru acordarea stimulentei sunt condiții rezonabile și pe deplin justificate.

28. Partea reclamată nu a depus și o metodologie care să facă parte din HCGMB și care să prevadă instituirea obligației ca certificatul de încadrare a unei persoane în grad de handicap să fie emis de vreuna dintre Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap de la nivelul Municipiului București.

29. Prevederile normative ale Legii 292/2011 circumstanțiază aplicabilitatea teritorială a asistenței sociale prin trimitere la domiciliu și reședința. În consecință, condiția suplimentară referitoare la emiterea certificatului de încadrare în grad de handicap de către partea reclamată, adaugă la lege cât și la cuprinsul HCGMB nr. 297/2018.

30. Având în vedere cele menționate, Colegiul director apreciază că HCGMB nr. 297/2018 se aplică și pentru persoanele ale căror certificate de încadrare în grad de handicap au fost înlocuite de o comisie de evaluare a persoanelor adulte cu handicap din sectoarele municipiului București, care au domiciliul/reședința în București de cel puțin 6 luni precum și care nu au datorii neșalonate la bugetul de stat.

31. Vor fi avute în vedere și prevederile OG 137/2000, art. 10, lit. a și lit. h ”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din

cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice; ... refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

32. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1, art. 10 lit. a) și h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat reclamatul.

33. Recomandă părții reclamate să întreprindă toate demersurile necesare în vederea eliminării oricăror condiții de natură discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin 1 și art. 10 lit. h) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. Sancționarea reclamatului cu avertisment, potrivit art. 2 alin.1 și art. 26 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Recomandă părții reclamate să întreprindă toate măsurile necesare în vederea eliminării oricăror condiții discriminatorii;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivat/redactat: TS/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.