



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 883 din 27.11.2019

Dosar nr.: 810/2018

Petiția nr.: 7693/17.12.2018

Petent:

Reclamați: Liceul Teoretic Creștin Pro Deo,

Obiect: acte de hărțuire psihologică la școală săvârșite asupra unui elev pe motiv că este adoptată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

10. Sesizarea vizează acte de hărțuire psihologică la școală asupra minorei pe motiv că aceasta a fost adoptată.

III. Procedura de citare

11. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost citate pentru data de 31.01.2019 și data de 26.03.2019.

12. Procedura legal îndeplinită.

13. De asemenea, prin rezoluția din data de 18.02.2019, s-a dispus investigația la fața locului.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Petentul susține că faptele de discriminare săvârșite împotriva fiicei sale au legătură directă cu intervenția abuzivă în viața privată a familiei sale a doamnelor profesoare ... (materia "Limba și Literatura Română") și (materia „Matematică”), care i-au spus fiicei sale, ..., fără acordul său, că este adoptată.

Potentul susține că această dezvăluire a creat o situație tensionată, manifestată prin faptul că mare parte dintre copiii din clasă și din școală, precum și unii dintre părinți, au adoptat o poziție ostilă față de ..., ajungându-se la agresiuni verbale (*a fost jignită de către colegi de clasă cu apelativul "curvă ambulată", o supărau spunându-i că e adoptată*), distrugerea

obiectelor personale (*adidași*) și chiar sechestrarea ei într-o sală de clasă (*neacordându-i dreptul de a se duce la toaletă*).

Petentul susține că d-na ... a divulgat statutul de copil adoptat al . în fața clasei, în luna decembrie 2017, susținând că nu înțelege cum părinții ... au dus-o în Israel, într-o excursie atât de costisitoare, având în vedere faptul nu e copilul lor biologic (exprimare repetată și în fața sa, de altfel). De asemenea, **d-na ...** i-a transmis ..că este înfiată.

Astfel, petentul consideră că cele două cadre didactice sus-menționate au încălcat confidențialitatea datelor cu caracter personal legat de adopției și au încălcat dreptul părinților de a decide momentul în care să comunice fiicei lor faptul că a fost înfiată;

Petentul mai arată că în data de 01.03.2018 soția sa a fost convocată de dirigintă la școală, pentru a discuta pe marginea unui incident provocat de ..., incident care a luat o mare amploare atât în rândul elevilor și al părinților cât și în rândul personalului profesoral al liceului ProDeo. Incidentul s-a petrecut în data de 01.03.2018, când a gătit 12 briose pentru colegii ei de clasă, cu ocazia zilei mărtișorului, una dintre ele conținând piper într-o cantitate mare (în spirit de glumă). Toate briosele fără piper au fost consumate de către colegi, iar briosa cu piper, care fusese destinată unei colege, nu a fost mâncată de către fetița respectivă și ca urmare a fost împărțită între doi dintre colegi (..) și consumată. Cei care au consumat briosa "surpriză" au prezentat simptome grave de intoxicație alimentară și au fost transportați la spital.

În data de 02.03.2018 a fost convocat la o ședință la care au participat aproximativ toți profesorii clasei (mai puțin unul), d-na ... reprezentant al Consiliului Părinților, elevele ... (*clasa a V-a*), Iulia (*clasa a V-a*) ... (*clasa a V-a*) și fiica sa, În cadrul acestei ședințe au fost prezentate așa-zise "deprinderi" ale ..., interzise de Regulamentul de Ordine Interioară, precum faptul că aceasta și-ar bate și și-ar amenința colegii sau că le-ar fi arătat unora dintre ei niște imagini pornografice. Urmare a ședinței din data de 02.03.2018 conducerea Liceului Teoretic Creștin ProDeo a emis Decizia consiliului de disciplină a clasei a VI-a A, în care se menționează că fiica sa se face vinovată de cinci capete de acuzare (*afectarea integrității fizice a colegilor, amenințarea cu violență a colegilor, distribuirea de materiale obscene între elevi, instigarea la accesarea site-urilor cu caracter pornografic, instigarea la discuții cu caracter obscen, nepotrivite vârstei și caracterului creștin*), fiindu-i suspendat dreptul de a participa la cursuri și recomandându-i-se transferul la o altă unitate de învățământ în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Petentul susține că Inspectoratul Școlar Județean Cluj a răspuns la petiția sa înregistrată sub nr. 2539/08.03.2018, arătând că Liceul Teoretic Creștin ProDeo Cluj-Napoca nu are dreptul de a-i interzice fiicei sale frecventarea cursurilor (*potrivit Legii educației naționale nr. 1/2011, a Statutului elevului și a Regulamentului cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar*), DAR nu a verificat acuzațiile legate distribuirea de materiale obscene între elevi, instigarea la accesarea site-urilor cu caracter pornografic, instigarea la discuții cu caracter obscen, acuzații care au cântărit foarte mult la instigarea comunității creștine din Liceul Teoretic Creștin ProDeo împotriva fiicei sale.

15. Având în vedere cele de mai sus, petentul susține că fiica sa ... nu a beneficiat de consiliere psihologică, deși evenimentele derulate au fost traumatice pentru ea și dorește sancționarea persoanelor responsabile de încălcarea dreptului la educație al fiicei sale și de bullyingul la care fiica sa a fost supusă.

Sușinerile reclamațiilor

16. Liceul Teoretic Creștin Pro Deo, prin director, susține faptul că știe de mult timp că ...este un copil înfiat, din zvonurile răspândite în școală (*a început să lucreze la Liceul ProDeo cu cinci ani în urmă și la acel moment toată lumea știa că ... este înfiată*), însă nici dumealui, nici alți profesori sau părinți ai colegilor acesteia nu i-au spus ...vreodată că este înfiată.

-Reclamatul susține că în clasa în care a învățat . mai există doi copii înfiați, numărul total al elevilor în anul școlar 2017/2018 fiind de 17, iar din verificările pe care le-a făcut a reieșit că ... este rea și răzbunătoare, dorindu-și să se răzbune pe colega ... printr-un plan bine gândit, mai exact amestecând printre alte prăjituri acea brișă infestată cu substanțe rămase necunoscute (colega vizată nu a mâncat brișă, în schimb, alți doi colegi ai ...au împărțit brișă, iar ulterior ambii au prezentat simptome de greață și vărsături).

Reclamatul susține că, în data de 02.03.2018 a întrunit un consiliu de disciplină al clasei, la care a fost convocat și tatăl ..., părinții copiilor care au suferit de intoxicație alimentară, profesorii clasei și câteva eleve din clasa a V-a. Deși unii dintre părinții colegilor ...au făcut presiuni pentru a o îndepărta pe .. din clasă, considerând că aceasta are o atitudine ostentativă, provocatoare și este pornită tot timpul pe scandal, dumealui - în calitate de director - a făcut apel la o atitudine creștinească.

Având în vedere că mulți elevi se simțeau amenințați de fiica petentului (*aceasta amenințându-i adeseori cu personaje "dubioase", copii ai străzii și alți adolescenți cu o imagine care ar putea intimida*) și că părinții elevilor și-au exprimat îngrijorarea privind siguranța copiilor lor, a decis în primă fază ca diriginta să supravegheze clasa și pe parcursul pauzelor. Ulterior, luând în considerare și evenimente anterioare care au fost dezvăluite după incidentul cu brișă (*... a prezentat unor colege de liceu, mai mici cu un an decât ea, imagini cu conținut pornografic de pe telefonul mobil*), a considerat că trebuie să discute cu petentul pentru a găsi rezolva "problema". Ca urmare, pentru siguranța elevei, i-a recomandat acestuia să găsească o altă școală la care să o transfere pe fiica sa.

Reclamatul susține că nu a considerat eficient o sancționeze pe ... în vreun fel, nici măcar prin scăderea notei la purtare, pentru a nu-i diminua opțiunile de transfer la alt liceu și chiar l-a consiliat pe petent în a face o alegere bună pentru viitorul..;

Reclamatul mai arată că, el însuși a văzut-o pe la finalul orelor de curs așteptată de un individ "dubios"; de asemenea a văzut-o la mall în compania unor tineri despre care nu are o impresie bună.

Reclamatul a depus la dosar un număr de patru declarații – copii "conform cu originalul" (*Declarația d-lui ..., înregistrată la Liceul Teoretic Creștin ProDeo sub nr. 266/08.03.2018, Declarația d-nei din data de 12.03.2018, Declarația d-nei ... din data de 12.03.2018, Declarația d-nei ... din data de 12.03.2018*) în care se menționează că eleva ... avea cunoștință de faptul că este un copil adoptat.

Reclamata susține că nu a făcut nicio aluzie, nici pe parcursul orelor, nici în general, despre faptul că ...este înfiată. Reclamata susține că singura discuție pe care a purtat-o pe această temă a fost în fața d-lui ..., atunci când acesta a venit nervos la școală și, pentru a-l calma, l-a lăudat pentru felul în care înțelege să se poarte cu fiica sa, mai ales că aceasta a fost adoptată și pentru faptul că a dus-o în acea excursie în Israel (discuție care s-a terminat în termeni amiabili).

Reclamata ...susține că are cunoștințe din zvonuri că ... că a fost înfiată, dar nu-și amintește circumstanțele în care a aflat. Aceasta susține că nu a făcut aluzii despre statutul de copil adoptat al ..., nici nu a discutat despre acest lucru în prezența elevei și nici în prezența colegilor acesteia;

În ceea ce privește reclamația privind interzicerea accesului la toaletă a . într-o pauză, acuzația nu este adevărată, situația de fapt fiind cu totul alta. În urma deciziei directorului liceului de a fi supravegheați elevii din clasa în care învăța inclusiv pe parcursul pauzei, profesorii care își terminau ora de curs rămâneau în clasă până la apariția profesorului ce ținea următoarea oră de curs, lucru pe care l-a făcut inclusiv dumneaei. În situațiile în care a rămas în pauze la clasa a VI-a A, nu i-a interzis niciodată accesul la toaletă, mai mult decât atât, a însoțit-o pe aceasta pe parcursul pauzelor, tot ca urmare a dispozițiilor direcțiunii de a o supraveghea

Reclamata ... susține că a aflat despre faptul că a fost înfiată chiar de la părinții acesteia, lucru pe care nu l-a discutat niciodată în clasă, considerând că este un lucru normal să fi înfiat;

În ceea ce privește comportamentul în cadrul relaționării sale cu colegii săi, reclamata susține că nu au fost înregistrate sesizări sau plângeri împotriva ..., dar au existat anumite tensiuni între elevi (unii dintre copii s-au plâns părinților, dar părinții au considerat că lucrurile se vor rezolva de la sine, astfel neluându-se nicio măsură disciplinară împotriva).

Reclamata mai susține faptul că în clasa a V-a a existat un context în care dl. ...a i-a solicitat să verifice notele ... din carnetul de note prin confruntarea lor cu cele din catalog, constatând că ...își modificase notele din carnetul de note. Reclamata nu a informat direcțiunea unității școlare despre această chestiune deoarece a considerat că, în urma discuțiilor pe care părintele le va avea cu fiica sa, situația nu se va mai repeta în viitor.

Reclamata susține că statutul de copil înfiat al ... îi era cunoscut încă din clasele primare. Fiul său, nu s-au aflat niciodată în conflict, iar în urma evenimentului cu brioșa toxică fiul acesteia a fost dus la spital. Mai mult decât atât, în ziua în care ... a servit colegilor brioșele făcute de ea, aceasta a amenințat că le va mai face o farsă de acest gen, avertizându-l pe ... să nu mănânce din ce va aduce data viitoare.

Reclamata mai susține că fiul său nu s-a plans acasă că ar fi terorizat de ... la școală și nici nu cunoaște nimic referitor la distribuirea de materiale pornografice în școală.

Reclamata susține că are cunoștință de statutul de copil înfiat al încă din clasa I sau a II-a, de când fiul ei a fost coleg cu

Ulterior incidentului cu brioșa, din cauza faptului că ... și-a "amenințat" colegii cu o nouă farsă, reclamata a considerat-o pe ... ca fiind un pericol pentru fiul ei, cu toate acestea, în urma ședinței cu părinții, s-a decis să nu se formuleze plângeri împotriva ei, iar ceilalți elevi să nu o marginalizeze.

Reclamata mai arată că nu a fost implicată în niciun fel în ceea ce s-a întâmplat ulterior cu (suspendare, transfer).

Reclamata susține că nu a discutat cu nimeni despre statutul de copil înfiat al fiicei d-lui ... și nu a participat la vreo întâlnire cu dl. în cadrul căreia să se fi discutat acest aspect (acuzația acestuia la adresa sa nu este adevărată).

Reclamata a recomandat ședințe de consiliere pentru eleva, atât verbal cât și în scris și nu cunoaște motivul pentru care nu s-a prezentat la consiliere.

Reclamata susține că după evenimentul cu brioșa, a constatat că elevii din clasa s-au raportat la aceasta ca și cum nu s-ar fi întâmplat nimic grav.

Reclamata susține că a aflat despre statutul de copil înfiat al, după evenimentul cu brioșa, de la o doamnă pe care o cunoaște și care frecventează aceeași biserică pe care o frecventează și dl.

Reclamata invocă lipsa calității procesuale pasive deoarece nu a avut un raport juridic cu, nefiind profesoara acesteia, iar întâlnirile cu fetița (pentru a o ajuta la matematică) au avut loc în spațiu privat, la reședința sa sau a familiei

IV. Motivele de fapt și de drept

17. Pe cale de excepție, Colegiul director urmează să analizeze excepția lipsei calității procesuale pasive a doamnei Având în vedere faptul că eleva a făcut meditații la matematică cu reclamata, chiar și într-un spațiu privat, nu o exonerează pe profesoară de o posibilă faptă de discriminare, întrucât informația în sine este importantă nu locul în care minora putea să afle de statutul său. Astfel, Colegiul director respinge excepția urmând a analiza fondul și a stabili dacă informația, care a dus la un comportament total neadecvat asupra minorei, a fost divulgată de

18. Pe fondul cauzei, Colegiul director reține posibile fapte de bullying asupra elevei pe motiv că este adoptată.

În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).**

19. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

20. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile prevăzute de către art. 2**, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamații i-au încălcat elevei un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis, comparativ cu alți elevi, fără o justificare obiectivă. Din sesizare și susținerile părților la dosar se reține că tatăl elevei invocă fapte ce-i îngrădesc acesteia dreptul la educație și demnitate, pe criteriul de categorie defavorizată (copil adoptat).

21. În raport de prezenta speță, Colegiul director reține, din susținerile petentului, faptul că profesoara ... a divulgat statutul de copil adoptat al ... în fața clasei, în luna decembrie 2017. De asemenea, petentul susține că și d-na ... i-a transmis ... că este înfiată. Nu în ultimul rând, petentul susține că profesoara de matematică ar fi contribuit și ea la divulgarea acestui fapt. Astfel, Colegiul director reține că actele de *bullying* asupra minorei, în opinia petentului, au început din momentul dezvăluirii statutului minorei de către reclamate. În acest sens, se rețin fapte de jignire din partea colegilor de clasă ai minorei, ajungându-se la agresiuni verbale (*a fost jignită de către colegi de clasă cu apelativul "curvă ambulată", o supărau spunându-i că e adoptată*), distrugerea obiectelor personale (*adidași*) și chiar sechestrarea ei într-o sală de clasă (*neacordându-i dreptul de a se duce la toaletă*). Pe de altă parte, reclamații susțin că în comunitate religioasă din care fac parte părțile s-a știut de mult că ... este adoptată și nimeni nu a avut o problemă cu ea până în momentul în care și-a otrăvit colegii și a răspândit materiale pornografice în rândul acestora.

22. Așa cum s-a stipulat mai sus, Colegiul director trebuie să stabilească dacă fapta se încadrează la prevederile **art. 2 din OG nr. 137/2000 republicată**, prin întrunirea elementelor necesare unei forme de discriminare.

Având în vedere declarațiile, susținerile și punctele de vedere depuse la dosar de către păriți, Colegiul director nu poate reține susținerea petentului, potrivit căreia ...a aflat că este adoptată la ora de română sau de la un alt cadru didactic. Din declarațiile de la dosar (învățătoarea eleveiși alți părinți),știa despre acest fapt și chiar vorbea cu alte fete despre statutul său de copil adoptat.

În ceea ce privește actele/acțiunile de bullying asupra minorei, Colegiul director ia act de mesajele transmise de ...către o colegă și invers, mesaje cu tentă sexuală și jignitoare, de ambele păriți. De asemenea, Colegiul director ia act de faptele săvârșite de elevă în incinta școlii, respectiv la clasă: modificarea notelor în carnetul de elev, otrăvirea a doi colegi de clasă cu brișe făcute acasă și participarea la răspândirea unor filmulețe/materiale pornografice. Totodată, potrivit declarațiilor de la dosar, ... avea "prieteni" persoane care nu frecventau școala și care se ocupau cu alte activități care nu aveau legătură cu școala și în virtutea acestui fapt, aceasta își amenința colegii de clasă cu bătaia sau alte acte violente. Urmare acestor fapte, direcțiunea a convocat părinții și profesorii și s-a stabilit ca pentru o perioadă de timp consiliera școlii, dna ..., să fie prezentă la toate cursurile (pentru a o observa pe eleva..), iar pe timpul pauzelor, doamna dirigintă, ... să fie prezentă între elevii clasei. Sigur, Colegiul director reține și actele celorlalți elevi, colegi ai ..., care îi aruncau adidașii/pantofii de sport și care o șicanau.

Din susținerile petentului, tatăl minorei, discriminarea a intervenit **și** în situația în care fiica sa a fost sancționată cu suspendarea cursurilor în timpul anului școlar și recomandarea către părinți de o tranfera la o altă școală. Din acest punct de vedere, Colegiul director trebuie să stabilească dacă și altor copii din clasa ...ori chiar din școala li s-a aplicat un tratament identic ori similar în situații de criză (comportament deviant s specific vârstei).

Colegiul director reține prevederile art. 1 lit q) din Contractul educațional nr. 299/04.12.2017, prin care se stipulează: "Liceul Teoretic Creștin Pro Deo se obligă să le propună părinților tranferul **elevului în perioada vacanței**, în altă instituție de învățământ în cazul în care elevul continuă să persiste în comiterea actelor de indisciplină sau în lipsa de interes pentru studiu, aducând, astfel, prejudicii imaginii școlii". Ori, direcțiunea școlii a solicitat părinților să transfere minora într-o altă unitate școlară în timpul anului școlar (Decizia nr.144/02.03.2018). Din documentele depuse la dosar, Colegiul director nu reține o "recomandare" similară pentru alți elevi care, cu siguranță, au avut sau pot avea oricând un comportament rebel, specific vârstei.

În acest sens, Colegiul director constată că Decizia nr.144/02.03.2018, prin care recomandă tranferul elevei la o altă unitate de învățământ și suspendă dreptul de a participa la cursuri până la momentul transferului, este abuzivă. Astfel, Colegiul director le pune în vedere părinților posibilitatea de a contesta în instanța de judecată măsurile dispuse (în măsura în care nu au contestat, deja, Decizia în termenul prevăzut de lege, respectiv 15 zile).

Colegiul director, consideră că elementul, poate, cel mai important în stabilirea unui fapte de discriminare, respectiv **criteriul** care a dus la săvârșirea fapte este lipsit de sustenabilitate. În clasa elevei mai sunt doi (2) copii adoptați (vezi declarația mamei unuia dintre copiii

adoptați și declarația directorului școlii), iar părinții acestor doi elevi nu aduc acuze de niciun fel conducerii.

Prin urmare, Colegiul director nu poate reține o legătură de cauzalitate între faptele invocate în speță și criteriul reprezentând statutul de copil adoptat.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu constată încălcarea prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive doamnei
2. Pe fondul cauzei, faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA- Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării : 06.12.2019

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.