



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 882
din data de 27.11.2019

Dosar nr.: 628/2019

Petiția nr.: 5211/09.09.2019

Petent:

Reclamat: Inspectoratul de Poliție Județean Harghita
Comisar Șef de Poliție

Obiect: discriminare prin neaprobare mutare în interes personal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Inspectoratul de Poliție Județean Harghita cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Tudor Vladimirescu nr. 34 - 36, jud. Harghita

Comisar Șef de Polițiecu comunicarea actelor de procedură la sediul Inspectoratului de Poliție Județean Harghita, Miercurea Ciuc, str. Tudor Vladimirescu nr. 34 - 36, jud. Harghita

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta se consideră discriminată și dezavantajată de practicile conducerii, deoarece nu i-a fost aprobată mutarea în interes personal din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Harghita cu toate că a depus mai multe rapoarte, motivând cerințele sale în cuprinsul acestora.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5211/16. 10.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6163/16.10.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.11.2019.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6584/04.11.2019 petenta depune înscris prin care comunică că nu poate fi prezentă la audieri, dar va transmite documente ulterior.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 6587/04.11.2019 și nr. 6588/04.11.2019 părțile reclamate depun punct de vedere, care i se comunică petentei prin adresa înregistrată sub nr. 6885/14.11.2019.

9. Petenta, prin adresa înregistrată sub nr. 7013/19.11.2019, a comunicat solicitarea retragerii petiției.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

13. Petenta, absolventă a Școlii de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina, promoția aprilie 2011, a fost încadrată la Inspectoratul Județean de Poliție Harghita în data de 01.05.2012. De la data încadrării, până la 31.08.2012, și-a desfășurat activitatea în cadrul Secției 3 de Poliție Rurală Odorheiu Secuiesc, iar din 01.09.2012 a fost mutată în interesul serviciului la Postul de Poliție Corund, unde și-a desfășurat activitatea pe funcția de agent principal, până la data de 31.03.2015. Începând cu data de 01.04.2015, își desfășoară activitatea în cadrul Serviciul de Investigare a Criminalității Economice Harghita, iar în urma promovării examenului de trecere în corpul ofițerilor, în data de 15.11.2017, a fost avansată la gradul de subinspector de poliție.

14. După terminarea primei tutele profesionale, respectiv octombrie 2012, petenta a hotărât să revină în județul Dolj, să-și desfășoare activitatea, având în vedere că municipiul Craiova este orașul său natal, fapt pentru care a procedat la depunerea de rapoarte prin care a solicitat mutarea în interes personal din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Harghita, motivând cerința sa în cuprinsul acestora. Până în anul 2016, solicitările i-au fost respinse de chestor de poliție pe motivul lipsei de personal de la nivelul inspectoratului (dar în același timp, altor lucrători, atât ofițeri cât și agenți de poliție, li s-au aprobat solicitările de mutare). În perioada următoare, rapoartele prin care a solicitat mutarea în interes personal i-au fost respinse de domnul comisar șef de poliție I.M.Ș.

15. În cursul anului 2019, petenta a fost identificată de către Brigada de Combatere a Crimei Organizate Ploiești și a fost de acord cu mutarea, în interesul serviciului, în cadrul acestei structuri. Raportul a ajuns în luna aprilie la comanda I.P.J. Harghita și a fost de asemenea avizat negativ. Se precizează că, dacă acest raport îi era aprobat, putea beneficia de compensație de chirie conform Legii nr.360/2003 privind statutul polițiștilor, având în vedere că nu deține nici un imobil proprietate personală în județul Prahova.

16. În data de 10.08.2019, s-a căsătorit, iar soțul are domiciliul și locul de muncă în municipiul Ploiești, județul Prahova, localitate unde petenta dorește să se stabilească.

17. În luna mai, a depus un alt raport prin care a solicitat mutarea la cerere în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Prahova, pe o funcție vacantă, raport care i-a fost respins parțial, prin aceea că i s-a comunicat verbal că, domnul inspector șef ar fi de acord cu mutarea sa la schimb de indicatori cu unitatea cesionară. Acest răspuns a fost primit și de la Inspectoratul de Poliție Județean Prahova, prin adresă înaintată de unitatea harghiteană. În luna iulie a depus la serviciul resurse umane un nou raport prin care a solicitat mutarea, dar la care nu a primit nici un răspuns. În consecință, se arată că încă de la primul raport depus i s-a comunicat că situația va fi analizată și luată în considerare la noi încadrări de personal, iar până în prezent petenta a depus un număr de 10 rapoarte, dar între timp au fost aprobate un număr semnificativ de rapoarte de mutarea a altor lucrători.

18. În rapoartele prin care a solicitat mutarea din cadrul IPJ Harghita, a precizat motivele personale, printre care: neacomodarea la modul de trai din zona, la diferențele multi-culturale existente și că nu cunoaște limba maghiara; faptul că în luna iulie s-a căsătorit, iar soțul având domiciliul și locul de muncă (tot în cadrul MAI) în municipiul Ploiești, județul Prahova; orașul natal este Craiova, iar distanța pe care o are de parcurs din municipiul Miercurea Ciuc, este una foarte mare, de aproximativ 400 de km, iar costul aferent deplasării fiind foarte mare.

19. Prin adresa înregistrată sub nr. 7013/19.11.2019, petenta depune cerere de renunțare la petiție.

Susținerile părții reclamate

20. Prin adresele înregistrate sub nr. 6587/04.11.2019 și nr. 6588/04.11.2019, părțile reclamate depun punct de vedere prin care se învederează că modificarea raporturilor de serviciu a polițiștilor este reglementată de Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare și de Ordinul MAI nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale MAI.

21. Aprecierea petentei că situația mutării acesteia este tratată facultativ în comparație cu alte mutări care au avut loc în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Harghita din anul 2012, nu întrunește elementele unei situații de discriminare așa cum aceasta este definită de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, având în vedere faptul că toate situațiile în care s-au produs modificări de raporturi de serviciu ale ofițerilor de la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Harghita au fost analizate cu maximă responsabilitate fiind fundamentate pe situații familiale deosebite, reîntregirea familiei, asigurarea funcționării optime a unor structuri și luând în considerare necesitatea funcționării optime a instituției din perspectiva resursei umane, nicidecum pe criterii ce țin de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

22. Se precizează că este în curs de soluționare cererea petentei de a fi mutată la Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" București, documentele fiind transmise pentru competență soluționare conducerii Poliției Române la data de 28.10.2019.

23. Având în vedere cele prezentate mai sus, se apreciază că petiția nu întrunește elementele unei situații de discriminare sau de nerespectare a principiului egalității între cetățeni, sens în care solicită respingerea petiției depuse, ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

24. Colegiul director ia act de adresa depusă la dosar de către petentă, comunicată electronic și înregistrată sub nr. 7013/19.11.2019, prin care se solicită să se renunțe la petiția înregistrată sub nr. 5211/09.09.2019 și urmează să dispună conform **art.14 alin. 1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, renunțarea la petiție: *"Art. 14 (1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director"*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 5211/09.09.2019, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiția formulată de petent înregistrată sub nr. 7013/19.11.2019.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.