



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 880 **din data de 27.11.2019**

Dosar nr.: 795/2018

Petiția nr.: 7451/05.12.2018

Petent: ..

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ..

Obiect: tratament diferențiat, defavorizant, pe criteriul de gen

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

...

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

D.G.A.S.P.C. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că D.G.A.S.P.C. Ifov a favorizat-o pe mama copiilor săi în detrimentul său, pe criteriul sexului părintelui (gen), în cadrul procedurilor de soluționare a plângerilor înaintate respectivei instituții spre competență soluționare cu privire la comportamentul neadecvat al fostei sale soții față de minorii rezultați în timpul căsătoriei.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 7451/19.12.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7666/19.12.2019 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 15.01.2019.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri petentul a fost reprezentat de avocat ..., iar partea reclamată a fost absentă.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 140/15.01.2019 petentul a depus înscrișuri în susținerea afirmațiilor sale, acestea fiind comunicate părții reclamate prin adresa nr. 365/29.01.2019.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 178/16.01.2019 partea reclamată a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 370/29.01.2019.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 748/18.02.2019 petentul a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 7451/05.12.2018 petentul susține că, începând cu data de 02.10.2017, a înaintat mai multe sesizări către D.G.A.S.P.C. .. legate de comportamentul necorespunzător al fostei sale soții față de cei doi minori rezultați în timpul căsătoriei, sesizări care au fost soluționate în defavoarea sa de către echipa care a instrumentat cazul.

12. Petentul susține că la data transmiterii primei sesizări către D.G.A.S.P.C. .. se afla în procedură de divorț, exercitare autoritate părintească și stabilire locuință minori.

13. În continuare petentul susține că, în urma sesizării transmise în data de 02.10.2017 către D.G.A.S.P.C. .., s-a dispus o anchetă socială la domiciliul său și al fostei soții, anchetă în urma căreia s-au reținut aspecte care îi erau vădit nefavorabile și care aveau relevanță pentru fosta sa soție în cadrul litigiului de divorț pentru obținerea custodiei minorilor. Petentul a informat D.G.A.S.P.C. .. cu privire la lipsa de imparțialitate a managerului de caz și a psihologului desemnat, fiind evidentă favorizarea mamei minorilor în defavoarea sa, însă nu s-au luat nici un fel de măsuri de îndreptare a aspectelor sesizate.

14. Petentul arată că timp de un an a adresat D.G.A.S.P.C. .. numeroase sesizări cu privire la abuzul emoțional exercitat de fosta soție asupra copiilor săi minori, solicitând luarea măsurilor care s-ar fi impus pentru împiedicarea consecințelor negative asupra copiilor săi, însă a fost ignorat sau sfidat. Mai mult decât atât, petentul consideră că angajații D.G.A.S.P.C. .., prin activitatea lor, au favorizat-o pe mama copiilor în detrimentul său, aceasta având prioritate pe motiv că este mamă, vătămând astfel în cunoștință de cauză drepturile și interesele legitime ale petentului.

15. Petentul anexează ca material probatoriu sesizările înaintate D.G.A.S.P.C. .., răspunsurile primite la sesizările sale, rapoartele de evaluare detaliată privind situația copiilor ... și ..., întocmite în data de 23.10.2017, precum și Raport întrevvedere părinte înregistrat sub nr. 48025/25.10.2017 și sub nr. 48913/31.10.2017.

16. În cadrul audierilor de la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării din data de 15.01.2019 petentul, prin intermediul avocatului ales, a reiterat susținerile făcute anterior, a menționat că partea reclamată are o atitudine neprofesionistă față de petent și față de avocatul acestuia și a depus înscrisuri, mai exact sesizarea înaintată D.G.A.S.P.C. .. în data de 03.12.2018.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 178/16.01.2019 partea reclamată susține că în timpul instrumentării cazului minorilor ... și ... nu a discreditat în nici un fel vreunul dintre părinți, avându-se în vedere doar interesul superior al celor doi minori, conform legislației în vigoare.

18. Pe fond, partea reclamată susține că aspectele sesizate de petent privind echipa de lucru care a instrumentat cazul copiilor ... și ... are ca substrat încercarea petentului de a prelua custodia minorilor.

19. În continuare, partea reclamată susține că, încă de la începutul instrumentării cazului, petentul a avut o atitudine recalcitrantă față de echipa de lucru. Astfel, în timpul anchetei sociale petentul a ridicat tonul, în prezența minorilor, față de asistentul social; în cadrul unei întrevederi de la sediul D.G.A.S.P.C. .. a acuzat specialiștii că sunt partinitori și că favorizează mama și ca urmare a refuzat să semneze Planul de

reabilitare întocmit pentru minora ... în cadrul programului de consiliere psihologică; a refuzat invitația de a se prezenta la sediul instituției pentru purtarea de discuții privind situația copiilor și rezultatele obținute de către minora ... în urma consilierii psihologice.

20. Partea reclamată menționează că nici în momentul de față petentul nu colaborează cu specialiștii Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului .., nu dorește să comunice cu asistentul social sau cu noul psiholog repartizat, manifestând un comportament violent verbal.

21. Partea reclamată arată că instanța de judecată a stabilit domiciliul ambilor minori la mamă, cu program de vizitare pentru tată.

22. În final partea reclamată susține că, potrivit legislației în vigoare, în cazul divorțurilor cu minori competența aparține Serviciului de Asistență Socială din cadrul Primăriei Otopeni, D.G.A.S.P.C. .. instrumentând cazul minorilor ... și ... pe cale de excepție, deoarece s-au adus acuzații de abuz emoțional asupra minorilor.

V. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă un presupus tratament diferențiat, defavorizant în comparație cu mama copiilor săi, suferit în timpul instrumentării cazului minorilor ... și ... de către echipa de lucru din cadrul Compartimentului de Intervenții în Regim de Urgență, Situații de Abuz, de Neglijare, Trafic, Migrație, Repatrieri și Telefonul Copilului, D.G.A.S.P.C. .. emițând documente oficiale prin care s-au atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului care au favorizat-o pe fosta sa soție.

24. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000, republicată.

25. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

26. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Raportat la speță, Colegiul director reține faptul că petentul invocă ca și criteriu care a stat la baza posibilelor acte de discriminare comise asupra sa criteriul gen (sexul părintelui), susținând că D.G.A.S.P.C. .. a emis documente oficiale prin care s-au atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului care au favorizat-o pe

mama copiilor săi în detrimentul său la obținerea custodiei minorilor în cursul procedurii de divorț.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

29. Discriminarea directă presupune atingerea adusă exercitării unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup sau al unei caracteristici individuale. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

30. Colegiul director reține din punctul de vedere formulat de către partea reclamată că în timpul instrumentării cazului minorilor ... și ... nu a discreditat în nici un fel vreunul dintre părinți, avându-se în vedere doar interesul superior al celor doi minori.

31. De asemenea, Colegiul director observă că D.G.A.S.P.C. .. a fost sesizată chiar de către petent, acesta aducând acuzații împotriva fostei soții cu privire la abuzul emoțional exercitat de aceasta asupra copiilor săi minori, rezultatul fiind rapoartele de specialitate întocmite de către experții instituției; în lipsa unor astfel de acuzații, în cazul divorțului petentului competența privind ancheta psihosocială necesară în fața instanței de judecată (în cazul neînțelegerilor între părinți cu privire la exercițiul drepturilor sau la îndeplinirea îndatoririlor părintești) ar fi revenit, potrivit legislației în vigoare, Serviciului de Asistență Socială din cadrul Primăriei Otopeni.

32. Din analiza petiției și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director constată că în situația redată, între criteriu invocat de către petent (sexul părintelui) și posibilele fapte de discriminare sesizate legate de instrumentarea anchetei psihosociale, nu poate fi reținut un raport de cauzalitate potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și presupusa faptă de discriminare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./S.M.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de**

discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.