



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 879 **din data de 27.11.2019**

Dosar nr.: 705/2018

Petiția nr.: 6357/15.10.2018

Petent:

Reclamat: S.C. EPCOT S.R.L.

Obiect: tratament discriminatoriu prin neacordarea de servicii turistice analoge

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

S.C. EPCOT S.R.L., cu sediul în localitatea Focșani, str. Maior Gh. Pastia, bl. Y3, ap. 18, jud. Vrancea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, client al agenției de turism vânzătoare S.C. EPCOT S.R.L. Focșani, susține că a fost tratat în mod diferențiat față de clienții Agenției de turism Paralela 45, aflați într-o situație comparabilă, în ambele cazuri fiind achiziționate pachete turistice care nu au fost realizate de către turoperatorul S.C. Omnia Turism S.R.L., din culpa acestuia.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6954/08.11.2018 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.11.2018. Prin citație s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru capătul de cerere privind solicitarea de adoptare a măsurilor necesare în vederea înlăturării discriminării, în același timp solicitându-i-se petentului să indice criteriul de discriminare care a stat la baza presupusei fapte de discriminare.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 7151/19.11.2018 partea reclamată a depus un punct de vedere, care a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7236/21.11.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6327/15.10.2018 petentul susține că în data de 01.03.2017 a achiziționat de la S.C. EPCOT S.R.L. Focșani un pachet turistic pentru 2 persoane, reprezentând o excursie în America de Sud organizată de agenția turistică S.C. Omnia Turism S.R.L., excursie care nu s-a mai efectuat din motive imputabile respectivului turoperator.

10. Pe fond, petentul susține că agenția vânzătoare din Focșani a refuzat dialogul pe tema circuitului achiziționat prin intermediul acesteia, în comparație cu o altă agenție vânzătoare, Paralela 45, care a oferit turiștilor păgubiți un alt circuit pentru care s-a plătit o diferență de preț.

11. În vederea susținerilor sale, petentul menționează că s-a aflat în situație comparabilă cu alte două persoane,, care au primit din partea agenției vânzătoare un tratament adecvat, beneficiind de servicii turistice analoge.

12. În final, petentul înțelege să probeze susținerile sale anexând contractul de comercializare a pachetelor de servicii turistice nr. 3714/01.03.2017 încheiat cu agenția vânzătoare S.C. EPCOT S.R.L. Focșani, Factura fiscală nr. 3714/01.03.2017 în valoare de 3.618 euro emisă de S.C. EPCOT S.R.L. Focșani, foaia de vărsământ nr. 449302/01.03.2017, Factura fiscală nr. 174136/02.03.2017 emisă de S.C. Omnia Turism S.R.L., notificarea transmisă prin executor judecătoresc privind solicitarea de restituire a sumei de 3.618 euro din data de 02.03.2018, precum și înscrieri doveditoare legate de achiziționarea de pachete turistice de către organizate de S.C. Omnia Turism S.R.L., de restituirea sumelor de bani încasate de clienți de către agenția Paralela 45 și de achiziționare a unor pachete turistice alternative.

Susținerile părții reclamate

13. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 7151/19.11.2018 partea reclamată arată că este de acord cu excepția ridicată din oficiu pentru capătul de cerere privind solicitarea de adoptare a măsurilor necesare în vederea înlăturării discriminării.

14. Pe fond, partea reclamată susține că nu a oferit pachete turistice nici celorlalți turiști care au achiziționat circuite organizate de operatorul Omnia Turism, motiv pentru care consideră că nu se face vinovată de săvârșirea unei fapte de discriminare, raportarea petentului la clienții unei alte agenții de turism fiind neavenită.

15. În continuare, partea reclamată susține că în data de 01.03.2017 a încheiat cu petentul un contract de comercializare a pachetelor de servicii turistice având ca obiect o excursie în America de Sud și de Vest.

16. Partea reclamată susține că circuitul turistic pentru care a optat petentul nu a fost realizat din cauza încetării din viață a administratorului turoperatorului, răspunderea părții reclamate fiind înlăturată de apariția cazului fortuit, conform art. 4.7 lit. b din contractul de comercializare a pachetelor de servicii turistice încheiat cu petentul.

17. Partea reclamată susține că nu deține posibilități asemănătoare cu cele ale agenției de turism Paralela 45, care are o experiență vastă în domeniu și o cifră de afaceri mare, pentru a-și permite să ofere clienților alte excursii.

VI. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă un tratament diferențiat, defavorizant în comparație cu clienții unei alte agenții de turism vânzătoare a circuitelor turoperatorului Omnia Turism, agenție care a oferit turiștilor păgubiți un circuit cu plata unei diferențe de preț, spre deosebire de situația petentului căruia nu i s-a oferit nici un fel de despăgubire.

19. **În drept**, luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

20. Raportat la spetă, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce țin de domeniul comercializării serviciilor turistice, privind dreptul la plata unor despăgubiri pentru daune în cazul în care serviciile de călătorie nu sunt executate sau sunt executate în mod necorespunzător, conform prevederilor art. 15 alin. (2) din *Ordonanța nr. 2/2018 privind pachetele de servicii de călătorie și serviciile de călătorie asociate, precum și pentru modificarea unor acte normative*.

21. Fondul aspectelor sesizate urmăresc și protecția intereselor economice ale consumatorilor, conform art.15. alin. (1) din Ordonanța nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor [*“Refacerea serviciului sau, în cazul în care acest lucru nu este posibil, restituirea contravalorii serviciului prestat se face imediat după constatarea neîncadrării acestuia în condițiile prescrise sau declarate de prestatorul de servicii, dacă această situație nu este imputabilă consumatorului. (2) Restituirea contravalorii serviciului se face la valoarea stabilită în contract.”*]

22. Din analiza documentelor depuse la dosar, Colegiul director constată că aspectele sesizate de petent nu intră sub incidența O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director consideră că, într-o astfel de speță, competența asupra aspectelor privind pachetele turistice exced atribuțiilor Consiliului, competența revenind Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, organ de specialitate abilitat cu supravegherea și controlul activității comercianților, conform prevederilor Ordonanței nr. 2/2018 privind pachetele de servicii de călătorie și serviciile de călătorie asociate, precum și pentru modificarea unor acte normative.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite spre informare Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./S.M.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu