



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 878 din data de 27.11.2019

Dosar nr.: 717/2018

Petiția nr.: 6601/24.10.2018

Petent:

Obiect: lezarea dreptului la demnitate personală prin postarea în mediul online a unor comentarii discriminatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul – persoană de etnie romă cu domiciliul în cartierul Ferentari din București, având funcția de președinte al Federației Române de Chambara, reclamă faptul că părțile reclamate au postat pe rețelele de socializare comentarii discriminatorii la adresa dumnealui și a federației, comentarii prin care s-a instigat la tulburarea evenimentului sportiv organizat de Federația Română de Chambara în data de 29.09.2018 de către un grup organizat.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6601/08.11.2018 i s-a solicitat petentului să-și completeze petiția cu indicarea exactă a domiciliului/adresei de corespondență a tuturor persoanelor reclamate.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 7099/15.11.2018 petentul transmite informațiile solicitate prin adresa nr. 6601/08.11.2018.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 7406/29.11.2018 a fost citat petentul, iar prin adresele înregistrate sub nr. 7406/29.11.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.12.2018.

8. Procedură legal îndeplinită.

9. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 7462/06.12.2018 petentul a solicitat judecata în lipsă, la data audierilor aflându-se în deplasare cu delegația României la Campionatul Mondial de Chanbara din Japonia.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 7619/13.12.2018 partea reclamată 3 a depus un punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7667/19.12.2018.

12. Partea reclamată 1 nu a depus un punct de vedere.

13. Partea reclamată 2 nu a depus un punct de vedere.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 57/07.01.2019 petentul a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

15. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6601/24.10.2018 petentul susține faptul că părțile reclamate au postat afirmații discriminatorii în mediul online, în urma cărora un grup organizat a tulburat evenimentul sportiv organizat de Federația Română de Chanbara în data de 29.09.2018.

16. Petentul susține că Federația Română de Chanbara, înființată de către un număr de 15 cluburi sportive, a primit în anul 2016 Certificatul de Identitate Sportivă din partea Ministerului Tineretului și Sportului, devenind o federație națională de utilitate publică.

17. Petentul susține că reprezentanții a 5 cluburi fondatoare au început o luptă murdară împotriva Federației Română de Chanbara din cauza faptului că nu au reușit să preia conducerea acesteia, printre acțiunile acestora regăsindu-se și utilizarea comentariilor discriminatorii pe rețeaua de socializare Facebook.

18. Petentul sesizează că partea reclamată 1 a postat pe pagina de Facebook a Asociației Club Sportiv Yang din Ploiești următoarele afirmații: „(...) Cu ce curaj ați putut spune că nu vă mai interesează de copii, nu știți cât de tare îi doare, dar nu aveți de unde să știți că doar nu sunteți tată, bunul Dumnezeu a știut de ce. Ei au primit această lovitură din partea dumneavoastră cu demnitate doar sunt sportivi căliți în arte marțiale, dumneavoastră nepracticând nici un fel de sport (...)”, afirmații prin care reclamata ar sugera că petentul ar fi paria al societății pentru că nu are copii.

19. Petentul sesizează că partea reclamată 2 a afirmat, într-un comentariu pe o pagină de Facebook referitoare la un eveniment sportiv organizat de Federația Română de Chanbara, următoarele: „dacă ați plătit, duceți-vă la competiție. Faceți abstracție de magraoni și intrați peste ei. Eventual chemați și presa să fie acolo”, afirmații care ar reprezenta o manifestare a disprețului față de etnia din care face parte petentul, iar ulterior a îndemnat să se recurgă la violență prin afirmația: „Vă duceți direct la competiție... și vă bagați cu forța în concurs... Eventual cu ceva presă.”

20. Petentul sesizează că numitul UDC, partea reclamată 3, a aprobat într-un comentariu pe o pagină de Facebook manifestarea rasistă a părții reclamate 2 și a susținut utilizarea forței, prin răspunsul său: „OSS Sensei, așa vom face!!!”.

21. În continuare petentul arată faptul că, în data de 29 septembrie 2018, în urma instigărilor de pe rețelele de socializare, grupul condus de partea reclamată 3 a tulburat Campionatul Național de Chanbara pentru Persoane cu Dizabilități, eveniment sportiv organizat de Federația Română de Chanbara, din „Raportul Evenimentului” furnizat de compania de pază Tiger Security reieșind că persoanele prezente în acest campionat au fost timorate de atmosfera creată de partea reclamată 3 și de grupul său.

22. În final, petentul consideră că acțiunile reclamațiilor au ca scop marginalizarea petentului și a familiei sale pe motiv că este „magraon” (termen peiorativ, însemnând

țigan), că domiciliază în Cartierul Ferentari din București (recunoscut a fi locuit în mod preponderent de persoane de etnie romă) și că nu are copii, precum și discreditarea Federației Române de Chanbara pe motivul apartenenței la etnia romă a unora dintre sportivi și dintre antrenori.

23. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 57/07.01.2019 petentul a depus concluzii scrise. În cuprinsul concluziilor sale scrise petentul arată că informațiile prezentate de către partea reclamată 3 legate de dosarul nr. CNCD/582/2018 nu au relevanță pentru soluționarea dosarului nr. CNCD/717/2018.

24. În continuare, petentul arată că în anul 2018 s-a constituit grupul rasist din care face parte și partea reclamată 3, membrii grupului afirmând fără ocolișuri în mediul online, pe Facebook, că nu vad cu ochi buni "magraonii" și că trebuie acționat împotriva lor, chiar și cu forța. Ca urmare a postărilor rasiste din mediul on line, un grup organizat a pătruns în sala de sport unde se desfășura o competiție sportivă, plin de ură la adresa sa și a Federației Române de Chanbara, cu scopul evident de a genera un scandal și de a întrerupe campionatului național.

25. În dovedirea afirmațiilor sale petentul face referire la Raportul de eveniment al firmei de pază „Tiger Security”, anexat sesizării, unde se menționează următoarele: *“În jurul orelor 14:00 (nu pot preciza ora exactă) în sala în care se desfășura evenimentul, au intrat aproximativ 30 de persoane (aduți și copii) care au început să profereze cuvinte jignitoare la adresa conducerii Federației de Chanbara, cu predilecție președintelui Datorită faptului că scandările luaseră amploare, împreună cu colegul (...), am mers la grupul respectiv, ocazie cu care am transmis că este un eveniment organizat în care se află și copii (sportivi) dar și femei, motiv pentru care am rugat să se părăsească sala, întrucât modul în care își exprimă nemulțumirea față de conducerea federației nu este unul dintre cele mai civilizate.”*

Susținerile părții reclamate (3)

26. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 7619/13.12.2018 partea reclamată 3 susține că petentul nu deține mandat din partea Federației Române de Chanbara pentru a înainta o sesizare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în calitate de președinte al respectivei federații.

27. În continuare, partea reclamată 3 susține că în data de 12.08.2018 a transmis Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o sesizare împotriva petentului, care face obiectul dosarului nr. 582/2018, iar sesizarea înaintată de petent C.N.C.D. reprezintă o formă de răzbunare a acestuia. În acest sens, partea reclamată 3 face referire la afirmațiile sale făcute în cauza sus-menționată.

28. Pe fond, cu privire la acuzațiile ce i se aduc, partea reclamată 3 susține că nu i-a încălcat petentului nici un drept. Mai mult decât atât, partea reclamată 3 pretinde că a fost în sala Complexului Olimpic în calitate de invitat la un eveniment și că discuțiile purtate pe un grup on-line, inclusiv afirmația „OSS Sensei”, au caracter privat, petentul neavând nici un drept a le face publice.

29. Partea reclamată 3 susține că petentul face declarații false și aduce acuze nereale, făcând referire la afirmația petentului potrivit căreia, în cadrul Campionatului Național de Chanbara pentru Persoane cu Dizabilități, firma de pază „Tiger Security” ce asigura securitatea evenimentului a fost nevoită să solicite sprijinul poliției și trupelor de jandarmi. În acest sens partea reclamată 3 arată că, potrivit înscrisurilor emise de Poliția Stațiunii Snagov și de Inspectoratul de Jandarmi Județean Ilfov, se confirmă faptul că poliția a fost sesizată direct de petent, nu prin apel 112, respectiv jandarmeria a fost contactată telefonic de către petent și nu de S.C. Tiger Security S.R.L., de la care nu au fost înregistrate sesizări.

30. În final, partea reclamată arată că petentul tratează Federația Română de Chanbara ce pe un bun propriu și că încearcă să o identifice cu propria sa persoană, ca o „prelungire” a propriei sale persoane, folosindu-se de aceasta pentru a-și confirma propriul său comportament discreționar și discriminator. În acest sens, partea reclamată arată că, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, nu există funcția de președinte, petentul fiind doar unul dintre membrii Consiliului Director al Federației Române de Chanbara, motiv pentru care petentul nu deține calitatea necesară pentru a introduce o sesizare în numele federației.

V. Motivele de fapt și de drept

31. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă lezarea dreptului la demnitate personală prin afirmațiile făcute de reclamați în mediul on line, una dintre afirmații conducând la o acțiune de descindere a unui grup de persoane cu manifestări violente la Campionatului Național de Chanbara pentru Persoane cu Dizabilități (eveniment sportiv organizat de Federația Română de Chanbara).

32. **În drept**, Colegiul trebuie să analizeze obiectul petiției din perspectiva dreptului la respectarea demnității umane și a nediscriminării, conform art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, iar în baza art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor [„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”], Colegiul director urmează să analizeze excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată de partea reclamată.

33. În ceea ce privește excepția invocată de partea reclamată, Colegiul director o respinge având în vedere calitatea petentului de președinte al Federației Române de Chanbara, conform *Statutului adoptat în data 02.10.2015, în cadrul ședinței de constituire a F.R.C. ca persoană juridică de drept privat, de utilitate publică, autonomă, neguvernamentală, apolitică și fără scop lucrativ, structură sportivă potrivit dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 și a Regulamentului de aplicare a acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 884/2001.*

34. Din lecturarea actului normativ O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, se reține că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

35. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau in orice alte domenii ale vieții publice*”.

36. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

37. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

38. Potrivit art. 15 al O.G. nr. 137/2000: *„constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității sau crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acesteia/acesteia la o rasă, naționalitate, etnie, religie, infectare HIV, categorie socială sau categorie defavorizată, ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acesteia/acesteia”.*

39. În contextul dreptului de a nu fi supus discriminării și sub acest aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere de la care un comportament reprobabil ar fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european. Acest element de apreciere este unul variabil, în funcție de circumstanțele cauzei și de efectele aplicării lui, în raport cu sexul, vârsta, starea de sănătate a victimei și alte asemenea elemente referitoare la situația victimei. Expresia „tratamente degradante” are în vedere atingeri grave ale demnității umane, astfel că o măsură care este de natură să coboare statutul social al unei persoane, situația sau reputația ei, poate fi considerată a constitui un asemenea tratament, dacă ea atinge „un anumit grad de gravitate”. (Comisia Europeană pentru Drepturile Omului, 14 decembrie 1973, *Asiatiques d’Afrique Orientale c. Royaume-Uni*, DR nr.78-B, p.55; a se vedea, printre altele, *Irlanda împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, Decizia din 18 ianuarie 1978, Seria A nr. 25, pag. 65, paragraful 162). Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, tratamentul a fost calificat ca fiind "degradant" dacă a cauzat victimelor sentimente de teamă, de neliniște și de inferioritate, de natură a le umili și a le înjosi (a se vedea, în acest sens, *Kudla împotriva Poloniei [MC]*, Cererea nr. 30.210/96, paragraful 92, ECHR 2000-XI). Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției, Curtea examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o

atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (a se vedea, în acest sens, *Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55*). Cu toate acestea, absența unui asemenea scop nu ar putea exclude într-o manieră definitivă constatarea unei încălcări a art. 3 (a se vedea, în acest sens, *Peers împotriva Greciei, Cererea nr. 28.524/95, paragraful 74, CEDO 2001-III*). Or, în cazurile de încălcare a demnității umane prin discriminare nu este relevantă existența unei intenții și nici a unei victime în concret.

40. Raportat la speță, luând act de Decizia nr. 4546/27 noiembrie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de Contencios administrativ și fiscal, care a statuat că rețeaua de socializare Facebook este spațiu public, Colegiul director reține că au fost postate în mediul online, fără a se putea identifica sursa, o serie de comentarii făcute de către părinții unor copii sportivi practicanți ai sportului Chambara, comentarii prin care aceștia își exprimă nemulțumiri legate de petent în calitate de acestuia de reprezentat al Federației Române de Chanbara; de asemenea, tot în mediul online, pe o rețea de socializare, au fost postate comentarii referitoare la un eveniment sportiv organizat de către Federația Română de Chanbara, cu privire la care părțile reclamate și-au manifestat intenția de a participa «cu forța», făcând abstracție de «magraoni», fără a se putea identifica dincolo de orice dubiu persoanele la care se face referire atunci când s-a utilizat termenul de «magraoni».

41. Având în vedere susținerile părților, precum și documentele anexate, Colegiul director este de opinie că cele afirmate de către partea reclamată 1 îmbracă forma unor insulte/jigniri/ofense, spuse cu intenția de a umili/înjosi petentul, fără a se putea reține un caracter denigrator care să aducă atingere demnității acestuia prin crearea unei atmosfere degradante/umilitoare din cauza unui criteriu protejat de lege.

42. De asemenea Colegiul director este de opinie că afirmațiile părților reclamate 2 și 3 constituie manifestări care se plasează în contextul unui conflict dintre Federația Română de Chanbara și câteva cluburi fondatoare în care sunt membrii părțile reclamate, care nu sunt de natură a aduce atingere demnității petentului în sensul prevederilor art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

43. Colegiul director constată că aspectele sesizate de către petent nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./S.M.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.