



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 872

Din 27.11.2019

Dosar nr.: 188/2019

Petiția nr.: 1659/25.03.2019

Petent: .

Reclamat:

Obiect: afirmații la adresa persoanelor de etnie romă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul ne aduce în atenție afirmațiile Primarului din Comuna Baranca-Cristinești la adresa persoanelor de etnie romă.

„Părintele este un om deosebit dar cu țiganii este dificil de lucrat. Din câte am reușit să aflu, neoficial vă spun că familia ar urmări să scoată ceva bani de la părintele. Este o practică la țigani să profite de orice situație. Cultul penticostal propovăduiește iubirea între semenii iertarea, lucru care la țiganii penticostali nu se prea regăsește”.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.1659/11.04.2019 a fost citat petent, iar prin adresa nr. 1920/11.04.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.05.2019, ora 10:00.

6. La termenul stabilit părțile au fost absente.

7. Partea reclamată a depus punct de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Petentul este cetățean român de etnie romă și ne aduce la cunoștință că în data de 23 martie 2019 ar fi fost publicat pe site-ul Jurnalului de Botoșani și Dorohoi un articol care a fost semnat de cu titlul „Elev țigan bătut la școala Baranca de Cristinești”. Acest articol face referire la un caz al unui elev din Botoșani bătut de profesorul său de religie pentru că a refuzat, în timpul orei, să își facă semnul crucii.

10. În acest articol, partea reclamată ar fi făcut o declarație care ar fi jignitoare, în opinia petentului la adresa minorității rome.

11. În integralitatea ei, declarația este următoarea:

„Părintele este un om deosebit dar cu țiganii este dificil de lucrat. Din câte am reușit să aflu, neoficial vă spun că familia ...ar urmări să scoată ceva bani de la părintele. Este o practică la țigani să profite de orice situație. Cultul penticostal propovăduiește iubirea între semeni iertarea, lucru care la țiganii penticostali nu se prea regăsește”.

12. Petentul subliniază că afirmațiile sunt grave, având în vedere poziția părții reclamate, cea de demnitar.

Sușinerile părții reclamate

13. Partea reclamată consideră petiția nefondată.

14. Partea reclamată afirmă că a făcut numeroase declarații despre acest caz, al elevului care ar fi fost agresat.

15. Partea reclamată subliniază că afirmațiile care sunt puse între ghilimele de jurnalistul ...nu i-ar aparține.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, petentul sesizând Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la afirmațiile publicate pe site-ul „Jurnalului de Botoșani și Dorohoi” la adresa persoanelor de etnie romă de către partea reclamată.

17. Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

18. O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin (1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

19. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

20. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin(1) din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin(1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. Potrivit art. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

22. Totodată, din analiza obiectului plângerii deduse soluționării, Colegiul director se raportează și la jurisprudența CEDO pentru a defini limita dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitate.

23. Privind libertatea de exprimare, CEDO analizează trei aspecte:

a) legalitatea restrângerii, și anume existența unei baze legale interne, și calitatea normei juridice (legea trebuie să fie accesibilă, precisă și previzibilă în așa fel încât să se înțeleagă restrângerea în mod clar, totodată trebuie să permită estimarea consecințelor faptelor contrare legii);

b) legimitatea restrângerii, ceea ce trebuie să fie prevăzută de Convenție (pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești);

c) necesitatea restrângerii într-o societate democratică.

24. Colegiul director ia act de susținerile părților, de punctele de vedere exprimate de acestea raportat la obiectul petiției în sensul că petentul reclama existența unor afirmații la adresa persoanelor de etnie romă, pe care partea reclamată le-a făcut publice într-un articol. Conținutul articolului este: *„Părintele Mancaș este un om deosebit dar cu țigani este dificil de lucrat. Din câte am reușit să aflu, neoficial vă spun că familiaar urmări să scoată ceva bani de la părintele. Este o practică la țigani să profite de orice situație. Cultul penticostal propovăduiește iubirea între semeni iertarea, lucru care la țigani penticostali nu se prea regăsește”.*

25. Colegiul director reține că în cazul semnalat de petent sunt incidente prevederile art. 2 alin (1) și alin (6) și art. 15, din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată, este o discriminare multiplă având în vedere că în articol se face referire la atât la un copil de etnie romă dar și la

comunitățile de etnie romă, ținând cont de asemenea și de gravitatea afirmațiilor din poziția funcției de primar pe care partea reclamată o deține. Colegiul director dispune sancționarea cu amendă în cuantum de 2.000 lei, conform art. 26 alin(1) din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.

26. În consecință, Colegiul director obligă reclamatul să publice rezumatul prezentei hotărâri pe site-ul oficial al Primăriei Baranca-Cristinești pe o perioadă de 15 zile, dar și în ziarul „Jurnalului de Botoșani și Dorohoi” timp de 3 zile consecutive.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea săvârșirii de către partea reclamată, respectiv, a unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin (1) și alin (6) și art. 15, din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.
2. Sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei a domnului
3. Colegiul director obligă reclamatul să publice rezumatul prezentei hotărâri pe site-ul oficial al Primăriei Baranca-Cristinești pe o perioadă de 15 zile, dar și în ziarul „Jurnalului de Botoșani și Dorohoi” timp de 3 zile consecutiv.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani, cu sediul în Mun. Botoșani, Piața Revoluției 5, Jud. Botoșani conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin (10) al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 06.01.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.