



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRĂREA nr.860 din 27.11.2019

Dosar nr: 820/2018

Petiția nr: 7755/18.12.2018

Petentă:

Reclamat: primar Comuna Bîrla, jud. Argeș

Obiect: Petenta reclamă discriminarea sa prin tratament diferențiat față de ceilalți colegi și sancționare abuzivă.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2. – primar Comuna Bîrla, jud. Argeș, Sat Mozăceni Vale, jud. Argeș

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că, în data de 05.01.2018, i s-a adus la cunoștință prin nota internă nr.81.05.2018, că începând cu această dată, zilnic, va depune la sfârșitul programului de lucru un raport de activitate detaliat pe ziua în curs. Totodată, reclamatul a refuzat să aprobe pentru petentă participarea la cursuri de perfecționare plătite de instituție și a dispus mutarea abuzivă a petentei în alt birou.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 29.01.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 7755/18.12.2018, petenta, în calitate de salariată în cadrul biroului agricol al Primăriei din com Bîrla, jud. Argeș, reclamă faptul că reclamatul, primar al Comunei Bîrla, jud. Argeș, a dispus următoarele măsuri susceptibile a avea caracter discriminatoriu:

- in data de 05.01.2018, i s-a adus la cunoștința prin nota interna nr.81.05.2018, că începând cu această dată, zilnic, va depune la sfârșitul programului de lucru un raport de activitate detaliat pe ziua in curs;
- a refuzat să aprobe pentru petenată participarea la cursuri de perfecționare plătite de instituție;
- a dispus mutarea abuzivă a petentei în alt birou;
- a sancționat petenta cu mustrare în mod abuziv și neîntemeiat.

7. Petenta arată că întocmirea rapoartelor de activitate zilnice ii diminuează timpul de lucru si au un efect negativ in ceea ce privește îndeplinirea sarcinilor de serviciu. În unele zile, datorită volumului mare de lucru si in mod special cu publicul, nu reușea sa întocmească raport de activitate in ziua curenta, fiind obligată să rămână peste program in condițiile in care toti salariații plecau din instituție, fiind singurul salariat din instituție căruia i s-a impus acest lucru. Totodată, petentei i s-a refuzat înregistrarea cererii prin care solicita explicații cu privire la rapoartele de activitate, inclusiv a rapoartelor de activitate până în data de 19.11.2018, când, la avertizarea petentei că va depune rapoartele prin corespondență, reclamatul a dispus sa-i fie înregistrate toate cererile si rapoartele de activitate

In data de 06.decembrie 2018 petenta a participat la ședința de Consiliu Local, informând consilierii cu privire la rapoartele de activitate in speranța ca se va lua o hotarare in sensul ca nu va mai fi obligată să le întocmească. Unii dintre consilieri au făcut afirmația că lucrează discriminatoriu cu petenta, ținând cont ca niciun salariat din intitie nu face acest lucru și au cerut să se revină asupra notei interne nr.81 din 05.01.2018 sau să solicite și celorlați salariați raport de activitate.

8. În ceea ce privește refuzul aprobării pentru petentă de a participa la cursuri de perfecționare plătite de instituție, petenta arată că, la cererea acesteia nr.3457/18.06.2018, răspunsul domnului primar, comunicat cu adresa nr.4002/06.07.2018 a fost că, datorită lipsei fondurilor, formarea profesională a petentei se va realiza la sediul primăriei, dar nu s-a realizat acest lucru.

9. Petenta consideră discriminatoriu și faptul că toate lucrările sale din 2018, respectiv dosare de corectare titluri de proprietate, dosare de scriere titluri de proprietate, dosare întocmite conform Legii nr.17/2014 si altele care trebuiau duse și susținute de către aceasta la OCPI, PREFECTURĂ, DIRECȚIA AGRICOLĂ situate in localitatea Pitești, județul Argeș, nu i s-a dat voie sa le depună personal, acestea fiind repartizate altor colegi care nu aveau nimic in comun cu departamentul agricultură, dar care beneficiau de delegații de deplasare. Petenta a fost nevoită să le depună la registratura primăriei, unele fiind oprite personal de domnul primar pentru a fi sigur că vor fi depuse in termenul legal.

10. În data de 19.09.2018, dl primar s-a prezentat în biroul unde petenta își desfășura activitatea împreună cu domnul și i s-a adresat direct în sensul că trebuie să se mute din acel birou, fără a i se aduce nici un argument privind criteriul de selecție. Când a întrebat de ce trebuie să părăsească acel birou, i s-a răspuns cu o amenințare directă: " *dacă nu vă mutați din birou vă veți muta acasă*". Datorită situației create, petenta a făcut un șoc emoțional și a ajuns la secția de primiri urgente a spitalului militar Pitești iar în lipsa acesteia dl primar a dispus mutarea biroului de lucru al petentei într-o încăpere improprie.

Pe data de 01.10.2018, când petenta s-a prezentat la serviciu, a dat curs notei interne 5058724.09.2018 prin care s-a dispus mutarea buroului, continuând să lucreze in biroul nr.8

cu dl, directorul căminului Cultural Birla. Nici unul din ceilalți salariați nu au respectat nota internă în afară de cei care au rămas pe locurile lor. De exemplu, dna, reprezentant ISU, nu a respectat nota internă și s-a mutat cu dna-asistent social și stare civilă în biroul nr.1. Iar dl, nu s-a mutat cu dna, rămânând în biroul nr.7, cu dl, viceprimarul comunei Birla. Petenta a fost sancționată cu mustrare scrisă, spre deosebire de colegii care nu au respectat nota internă referitoare la reorganizarea birourilor. Petenta menționează că a fost singura salariată căreia, după toate cele întâmplate, i s-a sigilat de către domnul primar atât biroul de unde a fost mutată, cât și biroul actual și i s-au inventariat la toate actele, fiind luată decizia ca toate documentele să rămână în biroul nr.3 de la parter, iar petenta să coboare ori de câte ori este necesar și să ia documentele de la dna .. cu proces - verbal de predare-primire, ducând la o mare pierdere din timpul de lucru.

În data de 14.02.2019, 08.03.2019 și 25.05.2019, petenta depune concluzii scrise în care următoarele:

- În ceea ce privește registrul agricol, petenta consideră că nu face obiectul acestui dosar aceasta fiind o sarcină de serviciu pentru care a fost sancționată cu neacordarea primelor care sau dat la sfârșit de an la toți salariații, constând în sume destul de consistente (circa 2.000 - 3.000 ron de salariat). Acest lucru s-a întâmplat la finele anului 2017, cu toate că au fost lacune în activitatea fiecărui compartiment din instituție, dar în felul acesta petentul a înțeles să-și atragă anumiți salariați de partea sa și să formeze o echipă loială cu care să acționeze împotriva compartimentului agricultură.

11. Petenta arată că reclamatul și-a canalizat atenția discriminatoriu numai pe compartimentul agricultură și în mod deosebit pe petentă, fără să țină cont că și în celelalte compartimente (contabilitate, taxe și impozite etc.) au fost semnalate nereguli așa cum rezulta din Decizia nr.1/23.05.2018 și procesul Verbal de constatare nr.2466/26.04.201 (depusă la dosar). Cu toate acestea, petenta susține că a fost singura salariată sancționată cu diminuarea salariului.

Mai mult decât atât dl primar a început să facă presiuni și asupra d-lui ing....., deoarece acesta a avut curajul de a-l întreba 'de ce țipați la d-na Baltă' și chiar de a-l înfrunța în unele situații când aborda un comportament nedemn de un primar, încercând să-l intimideze, dl .. fiind unul din martori în dosarul nr.7126/2018 privind anularea mustrării scrise.

- Cu privire la perfecționarea petentei prin participarea la cursuri de perfecționare, aceasta arată că a depus o serie de cereri respectiv: cererea nr.3673/29.07.2016, cererea individuală de înscriere curs/contract, cererea nr.6849 121.12.2016 pentru anul 2017 și cererea nr.3457/18.06.2018, toate fiind refuzate de dl primar pe motivul că pentru petentă nu sunt bani. Este inexactă precizarea „că nu au existat cursuri de perfecționare pentru compartimentul agricol sau activități corelate fisei postului petentei” deoarece colegul de birou, respectiv dl, până a intra în dizgrația d-lui primar, a fost trimis la cursuri de perfecționare pe registrul agricol în stațiunea Mamaia și la încă un alt curs pe alt domeniu tot pe litoralul românesc. În fiecare an, respectiv 2016, 2017 și 2018 au existat cursuri de perfecționare pe registrul agricol conform grilei cursurilor de perfecționare pe 2016, pe 2017 și profilului de cursuri pe 2018. De asemenea, în fișa postului la „Condiții specifice privind ocuparea postului”, la aliniatul 3; este stipulat —“ perfecționari (specializari) - cursuri de perfecționare în domeniul ocupat, conform lg. 188/1999 republicată cu modificările și completările ulterioare statutului funcționarilor publici;”

Petenta arată că timp de trei ani nu a putut participa la un curs de perfecționare pe registrul agricol, ținând cont că la acesta (2015-2019) s-au adus foarte multe completări noi.

- În ceea ce privește situația plecării petentei la Pitești, cu probleme strict de serviciu, aceasta consideră ca atâta timp cât întocmește documente și este direct răspunzătoare de corectitudinea acestora, urmează a le depune personal la instituțiile abilitate, fiind verificate de salariații instituțiilor respective și susținute de cel care le-a întocmit. Dar și în acest caz dl primar s-a comportat discriminatoriu, repartizându-i dosarele la alți colegi care nu aveau nimic în comun cu compartimentul agricol, aceștia ducând la rândul lor câte o adresă etc. pe care ar fi putut să o ducă petenta, însă reclamatul a refuzat să îi semneze delegația de deplasare. Petenta solicită aplicarea unei amenzi contravenționale, obligarea părții care a săvârșit fapta să publice în mass-media un rezumat al hotărârii prin care se constată contravenția precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

Sușinerile reclamatului

12. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 2519/02.05.2019, reclamatul face următoarele precizări:

- Referitor la Nota internă nr. 81/2018 prin care petenta a fost obligată să întocmească rapoarte zilnice, considerându-se discriminată, se precizează că există, dar nu o privește doar pe doamna ci a fost emisă pentru întreg compartimentul agricol, format din doamna menționată și domnul....

Motivul pentru care a fost emisă este strâns legat de procesul- verbal de audit intern cât și ulterior de un raport al Curții de Conturi și faptul că acest compartiment din subordinea Primăriei Bârla avea și are ca atribuții întocmirea unui registru agricol atât în format electronic cât și scris. Câtă vreme auditorul a dispus un termen în vederea completării și aducerii la zi a acestui registru și câtă vreme cei doi angajați nu s-au achitat de sarcină, reclamatul a apreciat că este necesar să întocmească rapoarte cu munca efectuată pentru a exercita un control relativ asupra activității zilnice.

Domnul ... a completat și dânsul rapoarte zilnice, cu mențiunea că le depunea lunar iar această sarcină a efectuat-o doar două luni, iar registrul agricol nu este gata nici la momentul redactării punctului de vedere.

13. Așa cum rezultă din înscrisurile atașate, cei doi angajați ai primăriei au adoptat o atitudine de frondă și efectiv și-au canalizat energia împotriva conducerii, în sensul că domnul... a preferat să nu mai completeze rapoarte și să dea vina pe anumite cauze obiective (lipsă calculatoare, lipsă timp), în vreme ce petenta a înțeles să adopte calea victimizării și să se considere discriminată.

La momentul redactării punctului de vedere, cei doi angajați ai instituției erau anchetați de către comisia de disciplină pentru neîndeplinirea sarcinilor de serviciu deoarece primăria riscă sancțiuni severe de la auditorul extern, în condițiile în care au avut peste un an de zile pentru a se achita de sarcină.

- Reclamatul arată că, pe parcursul anului 2018, a dispus angajarea unei persoane în compartimentul agricol – numita...., tot pentru a ușura munca și sarcinile în grupul respectiv.

- Referitor la refuzul cererilor de perfecționare, reclamatul arată că petenta a beneficiat de cursuri de perfecționare plătite de instituție, ani la rând, "în stațiuni ale litoralului românesc".

Se precizează că nu au existat cursuri de perfecționare pentru compartimentul agricol sau activități corelate fișei postului petentei, ci au privit cu totul alte domenii fără nicio legătură cu activitatea prestată de doamna ...

- Cu privire la faptul că petenta nu a primit delegații pentru a pleca la Pitești ca să depună

diferite înscrisuri ce privesc compartimentul agricol (localitatea Bârla se află la o distanță de aproximativ 50 km de reședința de județ - municipiul Pitești), reclamatul arată că nu cunoaște text de lege care să îl oblige să o trimită doar pe petentă să depună niște acte la instituțiile statului.

- Referitor la faptul că petenta a fost mutată din birou, reclamatul precizează că a fost vorba despre o întreagă reorganizare: concret, în data de 19.09.2018 reclamatul s-a deplasat în biroul Registrul Agricol pentru a le comunica verbal celor trei angajați din acest compartiment mutările ce vor surveni în urma angajărilor făcute. În urma discuției purtate cu angajații primăriei, doamna..., ce se afla în timpul programului de lucru, informată fiind despre faptul că trebuie să se mute, a ridicat tonul și a declarat că nu se mută în niciun birou, a amenințat că se duce la Prefect și reclamă acțiunea de mutare în alt birou din aceeași clădire. Mai departe, i-a fost atrasă atenția că trebuie să respecte decizia luată și dânsa și-a menținut tonul ridicat, menționând că nu se va muta niciodată din acel birou.

Din audierea persoanelor implicate a rezultat faptul că discuția ce a dus la aplicarea sancțiunii cu mustrare scrisă a avut loc. Mai mult decât atât, s-a apreciat că doamna ..a dat dovadă de un comportament inadecvat și a refuzat într-o primă fază să se mute din birou.

14. Cu privire la temeiul legal în baza căruia s-a dispus aplicarea și menținerea sancțiunii comisia de disciplină s-a raportat la:

- Codul etic și de integritate al funcționarilor publici și al personalului contractual din cadrul Primăriei Bârla, art. 31 coroborat cu art. 33, unde se reține în esență că funcționarii publici „sunt obligați să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate de Primarul comunei Bârla” iar „încălcarea dispozițiilor prezentului cod etic și de integritate, atrage răspunderea disciplinară”;

- Regulamentul de organizare și funcționare a Primăriei comunei Bârla, art. 8, unde se reține că „funcționarii colaborează permanent în vederea îndeplinirii în termen legal și de calitate a atribuțiilor ce intră în competența lor precum și a altor sarcini primite din partea conducătorilor instituției”;

- Regulamentul de ordine interioară, art. 35 lit. a, d, m, o, w și pentru abateri art. 53 lit; e, i;

- Fișa postului.

Sanțiunea avertismentului a fost contestată la nivelul Tribunalului Argeș, fiind format dosarul nr. 7126/109/2018.

Reclamatul consideră că partea adversă comite un abuz efectiv prin șirul îndelungat de adrese pe care le face zi de zi, perturbând activitatea atât a instituției cât și a compartimentului în care lucrează.

V. Motivele de fapt și de drept

15. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. Având în vedere că petenta nu a indicat un criteriu care a generat diferențierile reclamate și nici nu a putut fi identificat un astfel de criteriu din analiza documentației prezentate CNCD, Colegiul director va reține faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin.1 din O.G 137/2000. Faptele reclamate pot prezenta elementele unui abuz săvârșit în relațiile de serviciu, aspect confirmat și prin modalitatea de soluționare a dosarului nr. 7126/109/2018 în care Tribunalul Argeș a pronunțat Hotărârea 834/22.11.2019. Prin această hotărâre, s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta Primăria Comunei Bârla și s-a respins cererea formulată împotriva acestei pârâte, ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsită de calitate procesuală pasivă. S-a respins, ca rămasă fără interes, excepția lipsei capacității de folosință, invocată de aceeași pârâtă. S-a admis acțiunea și au fost anulate actele administrative atacate - Dispoziția nr. 238 din 06.11.2018 și Dispoziția nr. 248 din 29.11.2018, emise de Primarul Comunei Bârla, pentru sancționarea disciplinară a reclamantei.

18. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, în conformitate cu dispozițiile art.2 alin.1 din O.G 137/2000.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a)

b) – primar Comuna Bârla, jud. Argeș, Sat Mozăceni Vale, jud. Argeș.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 27.11.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.