



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de sta autonomă

HOTĂRÂREA NR. 849
din 20.11.2019

Dosar nr.: 754/2018

Petiția nr.: 7011/12.11.2018

Petent: Fundația Centrul Creștin al Romilor

Reclamați:

Obiect: instigare la ură rasială prin amenințări cu moartea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Fundația Centrul Creștin al Romilor cu sediul Sibiu, str. Grâului, nr. 19, jud. Sibiu

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 7074/14.11.2018 s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență a Consiliului, faptele invocate intrând sub incidența Codului penal.

5. De asemenea, în temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost citate pentru data de 31.01.2019.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul sesizează CNCD cu privire la ocuparea abuzivă a domeniului public de către cei doi reclamați. Timp de mai mulți ani, aceștia au folosit domeniul public ilegal, adevăratul motiv fiind acela de a bloca accesul romilor de a nu trece prin fața imobilelor lor.

În seara zilei de 02.11.2018, în jurul orelor 20:00, a avut loc o altercație verbală între cele două grupări (romi versus români), motivul fiind și de această dată deblocarea drumului. Petentul susține că reclamații au mers pe str. Orzului, au incitat mai multe persoane, care au venit înarmate cu lopeți și bate, s-au deplasat în apropierea caselor

romilor amenințându-l cu moartea pe ei și copiii acestora, dacă mai încearcă deblocarea drumului.

Potentul mai arată că , în tot acest timp, reclamații strigau “moarte țiganilor” și “măcar un țigan să fie omorât”.

Sușinerile reclamațiilor

8. Reclamații arată că în seara zilei de 02.11.2018, urmare a unei acțiuni de curățare a zonei unde locuiesc..., aceștia au achiziționat un utilaj Buldo -escavator curățând zona respectivă și depozitând deșeurile pe lotul cultivat și întreținut de Urmare acestei acțiuni, ..., inclusiv reclamații, au chemat poliția, iar ... au intrat în casă nu pentru că au fost amenințați cu moartea ci de trema să nu fie sancționați de poliție.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

10. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), “sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

11. Cu privire obiectul cauzei, Colegiul director reține fapte de amenințare și de instigare la ură rasială prin amenințări cu moartea.

Astfel, Colegiul director are în vedere prevederile art. 206 din Codul penal al României, potrivit cărora “Amenințarea (1) Fapta de a amenința o persoană cu săvârșirea unei infracțiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva sa ori a altei persoane, dacă este de natură să îi producă o stare de temere, se pedepsește cu închisoare de la

3 luni la un an sau cu amendă, fără ca pedeapsa aplicată să poată depăși sancțiunea prevăzută de lege pentru infracțiunea care a format obiectul amenințării.

(2) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate”.

De asemenea, Colegiul director reține faptul că legiuitor a prevăzut la art 77 lit h) din Codul penal al României și circumstanța agravantă. Astfel, se arată că *“Săvârșirea infracțiunii pentru motive legate de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel, considerate de făptuitor drept cauze ale inferiorității unei persoane în raport cu celelalte”*.

12. Raportat la obiectul petiției, Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență a Consiliului, faptele fiind de competența organelor de cercetare penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 20.11.2019

Motivul de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.