



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr.843 din 20.11.2019

**Dosar nr: 153/2018**

**Petiția nr: 1243/06.03.2018**

**Petent: .....**

**Reclamați: .....**, Comisar șef de penitenciare, director general al Administrației Naționale a Penitenciarelor(A.N.P)

....., Comisar de penitenciare, fost director al Penitenciarului Giurgiu

**Obiect:** Petentul, Președinte al Sindicatului „Fraternitatea” Giurgiu, sindicat al funcționarilor publici cu statut special din Penitenciarul Giurgiu, consideră că a fost discriminat prin acțiuni de hărțuire, intimidare și marginalizare.

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

1. ....

##### **Numele și sediul reclamațiilor**

3. ...., Comisar șef de penitenciare, director general al Administrației Naționale a Penitenciarelor (A.N.P), București, str. Maria Ghiculeasa, nr. 47, sector 2

4....., Comisar de penitenciare, fost director al Penitenciarului Giurgiu, Giurgiu, str. Șoseaua Bălănoaiei, nr. 12 A.

#### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

5. Petentul, șef Serviciu Asistență Psihosocială în cadrul Penitenciarului Giurgiu, reclamă faptul că cei doi reclamați, ofițeri cu funcții de comandă, deranjați de activitatea sa sindicală, au dispus și exercitat presiuni constante asupra sa, l-au hărțuit, marginalizat și discriminat, cu scopul de a nu-și exercita cu bună - credință activitatea sindicală, ori cu scopul de răzbunare față de acțiunile sindicatului pe care îl reprezintă și pentru că a dezvăluit unele aspecte disfuncționale în exercitarea actului managerial al celor doi.

#### **III. Citarea părților**

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 07.05.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

**9.** Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1243/06.03.2018, petentul arată că, de la alegerea în funcția de președinte al sindicatului, la solicitarea biroului executiv, a făcut numeroase sesizări către directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la legalitatea organizării și desfășurării concursurilor de încadrare în Penitenciarului Giurgiu, concursuri organizate de către directorul Penitenciarului Giurgiu, ... sub coordonarea Administrației Naționale a Penitenciarelor. Astfel, deși, observatorii sindicatului indicau probe clare prin care rezultatele examenelor puteau fi viciate, în urma verificărilor dispuse de către domnul comisar șef de penitenciare ..., în calitate de director general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, gestionarea probelor se făcea deficitar, rezultatele fiind că nu se confirmă cele sesizate.

**10.** Sindicatul „Fraternitatea”, prin președinte, a semnalat grave aspecte pe linia sănătății și securității în muncă, concretizate prin depistarea în Blocul Alimentar, a bacteriei stafilococul auriu, fapt care a condus la iritarea celor doi ofițeri cu funcții de comandă reclamați.

Sindicatul Fraternitatea Giurgiu, membru al Federației Sindicatelor din Administrația Națională a Penitenciarelor (FSANP), s-a alăturat deciziei Biroului Executiv al FSANP, astfel că, alături de celelalte sindicate afiliate FSANP, au fost notificate conducerile Penitenciarului Giurgiu, A.N.P. și Ministerul Justiției cu privire la decizia membrilor sindicatelor afiliate FSANP de a nu mai presta muncă peste numărul de 180 de ore, ca semn de solidaritate față de colegii din Penitenciarul Vaslui, care au declanșat conflictul de muncă și față de condițiile de muncă din penitenciare.

Sindicatul Fraternitatea Giurgiu a mai făcut și alte demersuri față de actele manageriale disfuncționale ale celor doi ofițeri cu funcții de comandă, care încălcau drepturile membrilor de sindicat.

**11.** Acțiunile Sindicatului „Fraternitatea” Giurgiu nu au ramas fără urmări, din punct de vedere al reacției celor doi reclamați și, ca reacție, au convenit dispunerea unui control inopinat, la sesizarea directorului Penitenciarului Giurgiu, comisar ... care, împreună cu soția sa, cms ..., încadrată în Penitenciarul Giurgiu ca ofițer educator în Sectorul Reintegrare Socială, au creat premisele unei așa-zise nemulțumiri a unei părți din personalul SEAP, astfel ca directorul Penitenciarului Giurgiu, ..., a solicitat în scris directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, comisar șef ... să dispună de îndată efectuarea unei misiuni de control cu privire la activitatea profesională a petentului. Acest fapt ce s-a realizat de urgență, fiind mobilizate două direcții din aparatul central, Direcția Reintegrare Socială, Direcția Inspecție Penitenciara și Serviciul Psihologia Penitenciarului, toate cu misiunea de a verifica în amanunt activitatea profesională a petentului cât și măsurarea climatului organizațional, scopul final fiind, probabil, demiterea petentului pentru management defectuos și climat organizațional neprielnic.

**12.** Petentul susține că atât el cât și șefa sa directă, directoarea adjunctă ... au fost izolați de oamenii din subordine și acuzați pe nedrept de fel de fel de lucruri inventate, iar ofițerii veniți în control, ca urmare a solicitării insistente a petentului de a i se respecta măsurile de protecție stabilite prin art. 43 din Acordul Colectiv nr.6852b/13.12.2016, încheiat cu Ministerul Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor și sindicatele semnatare, ca președinte de sindicat, acestea însemnând anunțarea Federației Sindicatelor din Administrația Națională a

Penitenciarelor, aceștia nu au dat curs solicitării sale, încălcând cu bună-știință prevederile menționate anterior, însă au reconsiderat misiunea de control inopinat la sesizare și au făcut un control al întregului sector de activitate, ocazie cu care rezultatele au fost foarte bune. Rezultatul final al controlului, conform Notei nr. 53274/DIP/21.11.2017, a fost că nicio reclamație nu se confirmă.

După această acțiune concentrată împotriva petentului, văzând că rezultatul nu a fost cel așteptat, reclamații, ca urmare a unei informații primite cu privire la întârzierea plății de către petent către Colegiul Psihologilor din România, au apreciat că acest lucru constituie infracțiune și a fost prilej de altă hărțuire, în sensul că au constituit fără drept două comisii de cercetare administrativă care să analizeze relația petentului cu Colegiul Psihologilor din România - C.P.R, împotriva faptului că directorul general al C.P.R. le-a comunicat că administrația penitenciarului nu poate cerceta o relație stabilită între psiholog și C.P.R., indicând și cadrul legal care reglementează această relație. Președintele primei comisii de cercetare administrativă, scms...., i-a răspuns în scris directorului Penitenciarului Giurgiu că refuză să execute dispoziția domniei sale pe motiv că este ilegală, cercetarea psihologului putând fi făcută numai de organismul profesional, în speța C.P.R. De asemenea, președintele comisiei l-a atenționat în aceeași adresă, nr.128432/PGGR/29.11.2017, pe directorul Penitenciarului Giurgiu, cms ..., că în mod rău voit și intenționat a modificat prevederile unui text de lege în adresa înaintată directorului general al ANP comisar șef ..., cu scopul de a crea imaginea unei vinovații a petentului, scopul final fiind de a-l determina pe directorul general al ANP să stabilească o comisie de cercetarea administrativă de la nivel central care să propună sesizarea parchetului împotriva dlui...

**13.** La primirea adresei de la directorul Penitenciarului Giurgiu, directorul general a dispus:

1. propunere analiză, verificări și măsuri, către Direcția Inspecție Penitenciară
2. propunere de sesizare imediată a organelor judiciare competente, dacă deține date și informații. către directorul Penitenciarului Giurgiu.

După această rezoluție, directorul Penitenciarului Giurgiu desființează prima comisie care i-a dat un răspuns negativ la solicitarea domniei sale și a înființat o a doua comisie din oameni apropiați domniei sale, președinte fiind numit comisar șef ....., cu dispoziția de a-l cerceta administrativ pe petent și de a propune soluții, însă petentul niciodată nu a fost chemat să dea explicații despre speța în cauză, iar directorul Penitenciarului Giurgiu, se eschivează în a-i înmâna documentele pe care i le-a solicitat prin adresa nr. 104918/26.02 2018, pentru a le atașa ca probe la prezenta plângere, solicitându-i date suplimentare cu privire la motivele pentru care solicită copii de pe documentele de cercetarea administrativă.

**14.** La data de 21.11.2017, prin adresa nr. 61620/DIP, directorul general al ANP comisar șef ..., îi răspunde directorului Penitenciarului Giurgiu, comisar .... și îi cere să sesizeze organele judiciare dacă deține probe concrete despre cele invocate, cât și precizări cu privire la cercetarea administrativă și competența celor în măsură să facă cercetări. De asemenea, îi cere să dispună măsuri similare de verificare și a celorlalți specialiști din toate domeniile de activitate, pentru egalitate de tratament, măsură care nu a fost pusă în aplicare de către directorul penitenciarului.

În paralel, Direcția Inspecție Penitenciară din Administrația Națională a Penitenciarelor a început o amplă cercetare, din dispoziția directorului general al ANP, ocazie cu care a constatat că o mare parte dintre psihologii sistemului penitenciar se află într-o situație identică cu a petentului, însă, conform consemnărilor din material, aceasta nu constituie infracțiune.

**16.** Cu toate acestea, ca urmare a materialului nr. 61620/DIP/07 02.2018, directorul general al ANP, comisar sef ... dă două rezoluții, care, în accepțiunea petentului, confirmă că ținta tuturor demersurilor întreprinse de către Penitenciarul Giurgiu și Administrația Națională a Penitenciarelor a fost acesta:

1. declanșare proceduri disciplinare prin C.P.R împotriva petentului.
2. anunțarea psihologilor din sistem să își plătească cotizația la zi către C.P.R.

**17.** Petentul se consideră discriminat în raport cu ceilalți psihologi ai sistemului penitenciar pentru care s-a dispus o altă măsură față de cea dispusă pentru acesta, în situații identice, și hărțuit și victimizat prin acțiunile întreprinse de către cei doi ofițeri cu funcții de comandă ca efect al activității sale sindicale.

Potentul depune concluzii scrise cu adresa nr.2613/017.05.2019.

### **Sușinerile reclamațiilor**

**18.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 2586/03.05.2018, se fac următoarele precizări: Reclamații ridică excepția lipsei obiectului sesizării sau obiect vădit nefundat întemeiat pe faptul că dispunerea unor activități de control în unitățile penitenciare, în urma unor sesizări, este rezultatul punerii în aplicare a unei dispoziții legale și nu rezultatul unei atitudini discriminatorii, raportat la domeniul de aplicare al OUG 137/2000.

**14.** Reclamații consideră că sesizarea comisiei de disciplină sau a unei comisii de cercetare administrativă nu echivalează cu un tratament discriminatoriu întrucât scopul este verificarea unor aspecte prezumtive.

La nivelul Direcției Inspecție Penitenciară au fost repartizate, de către directorul general al ANP, mai multe petiții care aveau ca obiect activitatea desfășurată de petent dar și petiții înaintate de președintele FSANP (dl. ....) în care erau prezentate aspecte semnalate de domnul..., în legătură cu Penitenciarul Giurgiu și Administrația Națională a Penitenciarelor.

**15.** În ceea ce privește menținerea petentului potrivit căreia „observatorii sindicatului nostru indicau probe clare prin care rezultatele examenelor puteau fi viciate”, reclamații fac precizarea că membrii sindicatului au făcut sesizări cu privire la aspecte legate de condițiile de participare, organizare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea unor funcții, și nu au furnizat probe. Președintele comisiei de concurs a refuzat să pună la dispoziția observatorilor sindicali de concurs ghidul de interviu. Această solicitare a fost reiterată, însă președintele comisiei de concurs a refuzat în mod corect fiecare solicitare. Baza legală a refuzului său este art. 27 alin.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 2478/C/2010 - Regulament concursuri care prevede: „(3) Structura interviului stabilită pe baza abilităților, calităților, aptitudinilor și cerințelor specifice necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor funcționale ale posturilor scoase la concurs are caracter confidențial și se stabilește de membrii comisiei de concurs la data interviului, înaintea susținerii probei.”

Pe acest fond, deși observatorii sindicali au participat inclusiv la etapa interviului, a rezultat o nemulțumire nejustificată obiectiv, datorită necunoașterii unor dispoziții legale (conform art. 48 „(1) La concurs, indiferent de natura postului, are dreptul de a participa, în calitate de observator, câte un reprezentant al organizațiilor sindicale reprezentative ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu respectarea tuturor regulilor stabilite pentru derularea concursului. (2) Persoanele prevăzute la alin. (1) semnează o

declarație pe propria răspundere, în condițiile prevăzute la art. 13 alin. (2) și la art. 34 alin. (3).” Deși nu este impusă legal (doar pentru funcții de top management), din motive de siguranță, proba interviului a fost înregistrată complet și pentru funcțiile de execuție.

O altă solicitare din partea structurii sindicale a fost de punere la dispoziție a baremelor pentru probele sportive, însă aceste date sunt publice și pot fi accesate de oricine prin intermediul adresei [online](#) (resursă accesată în 23 aprilie 2018).

În ceea ce privește sesizarea cu privire la înscrierea la concurs a unui candidat din lumea interlopă, reclamații menționează faptul că această persoană nu avea nici un fel de înregistrări în cazierul judiciar eliberat la cerere (cazier seria N nr. 2506746 al IGPR).

**16.** Referitor la aspecte semnalate pe linia sănătății și securității în muncă, concretizate prin depistarea în cadrul Blocului Alimentar din Penitenciarul Giurgiu a bacteriei stafilococul auriu, reclamații arată că nu au fost identificate adrese înregistrate la Administrația Națională a Penitenciarelor prin care să fie înștiințată cu privire la cele reclamate.

**17.** În ceea ce privește controlul efectuat la Penitenciarul Giurgiu, control ce avea ca scop potrivit petentului „să îl aducă la tăcere și să i se aplice o corecție”, reclamații fac precizarea că Direcția Inspecție Penitenciară a efectuat împreună cu Direcția Reintegrare Socială și Serviciul Psihologia Personalului, în baza deciziei directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr.500228/10.10.2017, un control în urma notei de informare a directorului Penitenciarului Giurgiu nr.53274/26.09.2017 și a întâlnirii de lucru, din data de 06.09.2017 dintre domnul director general al ANP, comisar șef de penitenciare ... cu reprezentanții SNLP, notă și ședință în cadrul cărora au fost semnalate atmosfera tensionată din cadrul sectorului reintegrare socială și disfuncționalități pe linie profesională.

**18.** Echipa care a efectuat controlul inopinat la Penitenciarul Giurgiu în perioada 11-13.10.2017 a respectat prevederile art.46 (4) și art.50 lit.a din Regulamentul de organizare și funcționare a Administrației Naționale a Penitenciarelor aprobat prin OMJ nr. 2003/C din 22 iulie 2008. Controlul inopinat s-a desfășurat potrivit procedurii nr. A0.05.02.003 /20.04.2010 (Desfășurarea activităților de control inopinat exercitate la nivelul unităților aflate în subordinea ANP). Obiectivele nu au urmărit evaluarea profesională a unui singur specialist/manager, ci au vizat întreaga activitate a sectorului educație și asistență psihosocială.

Controlul a fost dispus de către directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, domnul comisar șef de penitenciare ....., iar obiectivele avute în vedere de către reprezentanții Direcției Reintegrare Socială, au vizat:

- Planificarea, monitorizarea și controlul activităților specifice de reintegrare socială și corelarea atribuțiilor de serviciu ale managerilor din sector, cu prevederile fișei postului;
- Implementarea prevederilor Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților și programelor educative, de asistență psihologică și asistență socială din locurile de deținere aflate în subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Discuțiile care au avut loc între reprezentanții DRS și personalul din cadrul sectorului reintegrare socială, s-au purtat în grup, nu în mod individual iar la finalul misiunii s-a întocmit nota de constatare și a fost formulat un Plan de măsuri, de monitorizare a îndeplinirii recomandărilor, ca urmare a deficiențelor constatate, fiind responsabile direcțiile Inspecție Penitenciară, Reintegrare Socială și Serviciul Psihologia Personalului.

Rezultate controlului au relevat următoarele:

- S-a evidențiat o discrepanță evidentă între modul în care personalul cu funcții de conducere percepe procesul de comunicare cu subordonații, negând existența unei probleme sau responsabilități pe acest palier, aspect infirmat, însă, de către modul în care angajați cu funcții de execuție de la nivelul ambelor servicii (Educare și Asistență Psihosocială) percep procesul de comunicare cu superiorii ierarhici.

- S-a evidențiat o discrepanță semnificativă pe palierul comunicare, reprezentată de percepția angajatorilor cu funcții de execuție cu privire la comunicarea cu directorul unității (percepută ca fiind bună și foarte bună) și modul în care este percepută comunicarea de către funcțiile de conducere cu directorul unității (percepută ca deficitară).

- Propunerile și sugestiile angajaților cu funcții de conducere plasează răspunderea soluționării dificultăților și problemelor semnalate la nivelul sectorului educație și asistență psihosocială preponderent la directorul unității, ceea ce presupune o neasumare a răspunderii din partea acestora, în ceea ce privește gestionarea, într-o modalitate constructivă, a situației existente la nivelul sectorului pe care, în fapt, îl coordonează.

**19.** În data de 12.02.2018, Direcția Inspecție Penitenciară a înaintat., în fotocopie, nota nr. 61620/DIP/07.02.2018 spre informare și/sau dispunerea unor măsuri corespunzătoare de îndrumare și coordonare a activităților, în vederea remedierii deficiențelor constatate. Prin această notă erau semnalate disfuncționalități în desfășurarea activităților psihologilor din unități, generate de nerespectarea obligațiilor specialistului cu drept de liberă practică, consecutiv neachitării taxelor anuale și cotizațiilor, precum și atribuțiile direcției de specialitate din Administrația Națională a Penitenciarelor de monitorizare, evaluare și control a îndeplinirii obligațiilor și răspunderilor ce revin în sarcina personalului de specialitate din unitățile subordonate.

**20.** Referitor la aspecte semnalate de petent potrivit cărora s-a urmărit stabilirea unei „comisii de cercetare administrativă de la nivel central care să propună sesizarea parchetului împotriva subsemnatului” ca urmare a faptului că acesta nu a achitat cotizația anuală către Colegiul Psihologilor din România, reclamații afirmă că, dimpotrivă, Direcția Inspecție Penitenciară a concluzionat exact contrariul afirmațiilor petentului, potrivit notei de constatare nr.61620/DIP/07.02.2018 rezultând că neplata cotizației anuale către Colegiul Psihologilor din România nu constituie infracțiune, și prin urmare nu a existat nicio sesizare a parchetului împotriva petentului.

**21.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1742/28.03.2018, Ministerul Justiției ridică excepția lipsei calității procesuale pasive, apreciind că petentul nu a formulat nici o solicitare împotriva acestei instituții.

Prin notele scrise depuse cu adresa nr. 2728/10.05.2018, reclamatul ... arată că în urma controlului efectuat referitor la activitatea din penitenciarul Giurgiu, au fost constatate deficiențe în activitatea coordonată de petent. În consecință, ANP a recomandat ca șefii sectorului să intre într-un program de autocunoaștere și dezvoltare personală. Reclamatul consideră că sesizarea petentului are scop denigrator, acela de a-i aduce un prejudiciu de imagine menit să determine pierderea concursului pentru postul de director la penitenciarului Giurgiu.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**22.** O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate,

etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Aliniatul 5 al aceluiași articol stipulează: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

**23.** Având în vedere documentația analizată și susținerile părților, Colegiul director constată următoarele:

Controlul la Penitenciarul Giurgiu a fost dispus ca urmare a Notei de informare a directorului unității, domnul comisar de penitenciare, ....., înregistrată cu nr. 53274/26.09.2010 și a întâlnirii de lucru, din data de 06.09.2017 dintre domnul director general al ANP, comisar șef de penitenciare .. cu reprezentanții SNLP, notă și ședință în cadrul cărora au fost semnalate atmosfera tensionată din cadrul sectorului reintegrare socială și disfuncționalități pe linie profesională, după cum urmează:

- neacordarea concediilor de odihnă de către directorul adjunct reintegrare socială, d-na ..și șeful serviciului asistență psihosocială, petentul ....
- supralicitarea exercitării funcției de control a activităților și personalului aflat în subordine, de către director adjunct, ... și șeful serviciului asistență psihosocială, ...
- intoleranța directorului adjunct și a șefului serviciului asistență psihosocială față de întârzierile la programul de lucru sau în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- comunicarea șefilor cu subordonații, preponderent prin intermediul poștei electronice;
- solicitarea, de către șefii sectorului a notelor justificative sau informarea, în timp, cu privire la modificările apărute în orare (solicitarea de a întocmi note justificative și de a informa coordonatorii activității ori de câte ori apar modificări în derularea orarelor individuale);
- impunerea, de către șefii sectorului, a unui program de masă prestabilit, în intervalul orar 12,30-13,00.

Obiectivele controlului au fost:

- Managementul activităților de reintegrare socială, derulate la nivelul unității
- Analiza climatului organizațional din cadrul sectorului educație și asistență psihologică, la Penitenciarul Giurgiu.

**24.** În ceea ce privește activitatea desfășurată la nivelul locului de muncă, 8 angajați consideră că gradul de încărcare cu activități, a crescut semnificativ în ultimii ani. De asemenea, 8 angajați resimt, într-o mare și foarte mare măsură, faptul că activitatea de la locul de muncă presupune lucrul sub presiune, iar 4 angajați resimt, într-o oarecare măsură, această presiune; toți cei 13 angajați chestionați nu au simțit niciodată că le este subminată autoritatea de către colegi sau că se fac glume răutăcioase la adresa lor, de către colegii de muncă;

1 angajat a răspuns că, deseori, asistă la dispute între colegii de serviciu, 4 angajați au răspuns că se întâmplă, din când în când, acest lucru; 3 angajați au răspuns că, rareori, asistă la dispute între colegi, iar 5 angajați au răspuns că niciodată nu au asistat la așa ceva; .

6 angajați sunt nemulțumiți într-o mare și foarte mare măsură, iar 3 angajați, într-o oarecare

măsură, de stilul de conducere al șefului direct;

2 angajați consideră că primesc, deseori, sarcini contradictorii; 3 angajați consideră că se întâmplă, din când în când, acest lucru; 1 angajat consideră că rareori primește astfel de sarcini, iar 7 angajați consideră că niciodată nu primesc sarcini contradictorii. De asemenea, 1 angajat consideră că primește sarcini confuze/neclare într-o foarte mare măsură; 1 angajat consideră că se întâmplă acest lucru într-o mare măsură; 4 angajați consideră că primesc într-o oarecare măsură astfel de sarcini, iar 6 angajați consideră că primesc într-o foarte mică măsură sarcini confuze;

8 angajați consideră că există, deseori sau mereu, presiune/tensiune psihică la locul de muncă, iar 3 angajați consideră că există, din când în când, această stare. Intensitatea resimțită de angajați este mare și foarte mare la 7 angajați, iar la 3 este de o intensitate medie. Presiunea psihică existentă la nivelul locului de muncă este percepută de 10 angajați ca venind din partea șefilor către subalterni;

2 angajați s-au simțit, deseori, umiliți de către șeful direct în fața colegilor, 1 angajat s-a simțit ocazional umilit; 1 angajat rareori, iar 9 angajați nu s-au simțit niciodată umiliți;

3 angajați au răspuns că unii colegi sunt umiliți (în fața lor) deseori de către șeful direct, 2 angajați au răspuns că rareori se întâmplă acest lucru, iar 8 angajați nu au constatat niciodată acest lucru;

- 3 angajați au răspuns că unii colegi sunt umiliți (în fața lor) deseori de către alți șefi/colegi, 3 angajați au răspuns că rareori se întâmplă acest lucru, iar 7 angajați nu au constatat niciodată acest lucru;

- 1 angajat consideră că șeful direct îi subminează autoritatea (în fața deținuților sau altor colegi/șefi); 1 angajat consideră că rareori se întâmplă acest lucru, iar 10 angajați consideră că nu s-a întâmplat niciodată acest lucru;

Personalul sectorului reintegrare socială resimte în ultima perioadă stări de somnolență, neliniște, tristețe, enervare, nesiguranță, lipsă de energie, teamă, supărare, iritabilitate, lipsă de încredere, furie.

Ca urmare a stărilor resimțite de angajați, la nivelul locului de muncă, 5 angajați au solicitat suport de specialitate din partea psihologului de personal de la nivelul unității.

**25.** Percepțiile și trăirile emoționale negative, în raport cu șeful SAP s-au amplificat și s-au generalizat la nivelul specialiștilor din Serviciul Educație,- pe fondul acumulării, treptate, de nemulțumiri și la membrii acestui colectiv, din considerente legate, în principal, în cazul acestora, de implicarea directă și constantă a acestuia în modul de desfășurare a activităților în domeniul lor de specialitate, în lipsa consultării cu șeful Serviciului Educație, iar, uneori, cu dezaprobarea pasivă a acestuia, intervenții cu efect de perturbare a activităților specifice și de contrariere a specialiștilor serviciului.

Un alt aspect care întreține și amplifică animozitatea față de șeful Serviciului Asistență Psihosocială, la nivelul colectivului extins al reintegrării sociale, derivă din percepția generală și resimțirea acută a unei supuneri necondiționate și necritice a șefului SAP de către directorul adjunct SEAP, a unei investiții supradimensionate a acestuia cu încredere profesională, uneori, dincolo de limitele competențelor profesionale deținute sau conferite de funcția ocupată. Astfel, șeful Serviciului Asistență Psihosocială este perceput ca deținător unic (dar și nejustificat) al autorității la nivelul sectorului, angajații și șeful Serviciului Educație neavând, în fapt, posibilitatea de a apela la sprijinul directorului adjunct, ca, eventual, mediator sau susținător. Relația între șeful Serviciului Educație, șeful Serviciului Asistență Psihosocială și directorul



adjunct este una formală, cu tendința șefului Serviciului Educație de a se proteja de un eventual conflict (refuzând rolul de manager asertiv, dar și de salvator), prin adoptarea unui rol pasiv, de neutralitate, detașare și neimplicare emoțională. Stilul de management utilizat de către șeful Serviciului Educație, de tip laissez-faire completat cu elemente ale ezitantului-oscilant, este, de asemenea, de natură a perpetua problemele apărute și de a menține climatul existent.

La momentul analizei, relaționarea părților este una de tip combativ, de opoziție, cu practicarea jocului psihologic "victimă - persecutor", în care rolurile se inversează de la o situație la alta, obiectivul principal nemaifiind realizarea activităților în condiții de performanță, ci "vânarea" reciprocă și folosirea ca "muniție" psihologică a oricăror erori, scăpări, comportamente sau gesturi nepotrivite, interpersonale sau profesionale.

**26.** Consecințele atmosferei tensionate înregistrate la momentul analizei sunt:

- accentuarea atitudinilor și percepțiilor negative, cu efect de demotivare, demoralizare, scădere a satisfacției profesionale și a stării de bine la locul de muncă;
- apariția competiției negative, de tipul "care pe care", polarizarea opiniilor și viziunilor, centrarea pe atingerea obiectivelor personale, prin orice mijloace, pe demonstrarea justeții proprii viziuni și a injusteții viziunii celeilalte părți – în detrimentul atingerii obiectivelor instituționale;
- risc crescut de scădere a eficacității sectorului.

**27.** Prin Nota de constatare nr.13201/DIP/12.01.2018, Direcția Inspectie Penitenciara, sesizată de președintele Federației Sindicatelor din Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la posibile fapte de hărțuire la adresa petentului ..., concluzionează că aceste fapte nu se confirmă.

**28.** Față de cele prezentate în spetă, Colegiul director constată următoarele:

Art. 63. din Ordinul CNCD nr.144/2008 pentru aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede:

„Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Astfel, referitor la excepția lipsei obiectului sesizării ridicată de reclamat, întemeiată pe faptul că dispunerea unor activități de control în unitățile penitenciare, în urma unor sesizări, este rezultatul punerii în aplicare a unei dispoziții legale și nu rezultatul unei atitudini discriminatorii, raportat la domeniul de aplicare al legislației specifice, Colegiul director urmează să o respingă, deoarece CNCD analizează orice comportament prezumptiv discriminatoriu ce poate decurge inclusiv din fapte exercitate în temeiul unor acte normative dar care pot încălca dispozițiile OUG 137/2000.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive, ridicată de către Ministerul Justiției, Colegiul director urmează să o admită, apreciind că petentul nu a formulat nici o solicitare împotriva acestei instituții.

În ceea ce privește săvârșirea presupuselor fapte de discriminare, Colegiul director reține că, potrivit art 2 alin.1 din O.G 137/2000, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în

domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

În speța ce face obiectul dosarului nr.153/2018 nu au fost identificate diferențe de tratament create prin distincții între situații analoage și comparabile, deoarece obiectivele controlului efectuat la Penitenciarul Giurgiu nu au urmărit evaluarea profesională a unui singur specialist/manager, ci au vizat întreaga activitate a sectorului educație și asistență psihosocială.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția lipsei obiectului sesizării ridicată de reclamat, deoarece CNCD analizează orice comportament prezumptiv discriminatoriu ce poate decurge inclusiv din fapte exercitate în temeiul unor acte normative dar care pot încălca dispozițiile OUG 137/2000.
2. Se admite excepția lipsei calității procesuale pasive, ridicată de către Ministerul Justiției, CNCD apreciind că petentul nu a formulat nici o solicitare împotriva acestei instituții.
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, deoarece obiectivele controlului efectuat la Penitenciarul Giurgiu nu au urmărit evaluarea profesională a unui singur specialist/manager, ci au vizat întreaga activitate a sectorului educație și asistență psihosocială.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a) .....
  - b). ..., Comisar șef de penitenciare, director general al Administrației Naționale a Penitenciarelor (A.N.P), București, str. Maria Ghiculeasa, nr. 47, sector 2

c)....., Comisar de penitenciare, fost director al Penitenciarului Giurgiu, Giurgiu, str. Șoseaua Bălănoaiei, nr. 12 A

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

**Data redactării: 20.11.2019**

**Redactată și motivată: L.G. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**