



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂRE nr. 841
din data de 20.11.2019.

Dosar nr: 125/2019
Petiția nr: 1120.05.03.2019
Petent: Instituția Prefectului ..
Reclamat:

Obiect: comportament abuziv manifestat de către partea reclamată, împotriva unor funcționari publici din cadrul Primăriei ...

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. Instituția Prefectului .., . . .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. . . . - Primar, Instituția Primarului, com. .., Județul ...

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că partea reclamată manifestă un comportament abuziv din anul 2016, împotriva unor funcționari publici din cadrul Primăriei ...

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.1567/26.03.2019, a fost citat domnul .. pentru data de 11.04.2018, cu invocarea excepției de tardivitate pentru faptele săvârșite până pe data de 05.03.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.1567/26.03.2019, a fost citată *Instituția Prefectului ..* pentru data de 11.04.2018, cu invocarea excepției de tardivitate pentru faptele săvârșite până pe data de 05.03.2018.. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul susține faptul că primarul .. din cadrul Primăriei comunei .., are un comportament abuziv față de mulți funcționari publici, și cel puțin trei funcționari din cadrul aparatului de specialitate au demisionat. La sediul acesteia, s-au primit numeroase plângeri îndreptate împotriva edilului comunei, scriindu-se și în presa locală și online de aceste acte. Unei angajate din cadrul primăriei, în speță dna B. V., din cadrul Serviciului de buget finanțe și contabilitate, i s-a încălcat dreptul la demnitate, fiindu-i scos biroul pe holul instituției. În cauze similare, angajații Primăriei .., .., .., .. au depus numeroase sesizări Instituției Prefectului .., pentru a reclama comportamentul edilului primăriei, ..

Primarul reclamat, i-a scos din birourile lor pe acești angajați, obligându-i să-și desfășoare activitatea pe holurile clădirii. Aceștea declară că au fost sancționați din cauză că au semnalat autorităților locale (ITM .., Instituția Prefectului ..), abuzurile săvârșite de reclamat pe tot

cuprinsul activității sale, prin izolarea persoanei în cauză, intimidarea, discreditarea, șicanarea și umilirea acestuia..

Susținerea reclamatului

7. Partea reclamată declară că angajații ..,, cât și dna .. reclamă, de fapt, atribuirea de sarcini suplimentare, delegate de către conducătorul unității, neplata unor drepturi salariale cât și mutarea pe holul instituției pentru desfășurarea activității. Aceste acuzații aduse reclamatului, nu sunt recunoscute de acesta, ci le vede ca pe acte cu scop de răzbunare. Neplata drepturilor salariale având ca bază, insuficiența creditelor bugetare ale primăriei, iar biroul de pe holul instituției a fost mutat de doamna Băltărețu, nedispunându-se niciodată acest lucru.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată manifestă un comportament abuziv, împotriva unor funcționari publici din cadrul Primăriei ...

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

9. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

10. Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În baza considerentelor expuse conform O.G nr. 137/2000, modificată, Colegiul reține că petentul, dorește să aducă la cunoștința Instituției CNCD, un comportament discriminator manifestat de către primarul comunei .. față de mai mulți angajați din cadrul instituției.

Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei din data de 18.09.2019, admite excepția tardivității introducerii petiției la CNCD, invocată în procedura de citare a părților, pentru faptele săvârșite până la data de 05.03.2018.

Astfel, Colegiul director, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, trebuie să analizeze pe ce dovezi se bazează petentul, când face astfel de afirmații și cum sunt probate acestea de victimele supuse discriminării. La Instituția Prefectului Județului .., au fost depuse mai multe sesizări, semnate de trei funcționari publici, angajați în cadrul aparatului de specialitate al primăriei. Mai mult, în presa locală, situația prezentată în petiție a fost descrisă pe larg, atât prin imagini cât și prin declarații susținute de persoanele în cauză, reliefând starea tensionată existentă între primar și unii angajați. Faptele de care se face vinovat reclamatul, sunt: "neplata salariilor către anumiți angajați și mutarea acestora printr-un gest abuziv, pe holurile instituției pentru a-și desfășura activitatea". Prin articolul "Funcționară din Primăria .. scoasă pe holul instituției, pentru că a refuzat să elibereze o adeverință" și prezentat în mediul online, se aduc acuzații reclamatului, ce au la bază un comportament abuziv, cu grave încălcări ale drepturilor angajatului și a Codului muncii.

11. Așadar, prin prezentarea în cadrul presei online <http://www.radiotarguiju.ro>, a unei stări ori situații de fapt, s-a dorit o prezentare a uneia dintre metodele de constrângere a reclamatului, pentru ca angajații săi să execute presupuse ilegalități: "Angajații Primăriei .., care nu sunt pe placul primarului .., continuă să fie hărțuiți. Așa i se întâmplă și casierei .., care a refuzat să elibereze un certificat fiscal unui localnic care figura cu datorii, cu toate că primarul i-a cerut să-i înmâneze acest document. Funcționara a refuzat să comită o ilegalitate și pentru asta a fost pedepsită de edilul cunoscut prin abuzurile pe care le comite...". Neîndeplinirea unor solicitări din partea angajaților la solicitarea reclamatului, și sancționarea acestora ca o formă de coercitiune, poate să constituie un criteriu de discriminare.

Ca atare, Colegiului director i se expune o faptă prin care, se încalcă anumite drepturi pe care le are un angajat, potrivit legislației în vigoare. Reclamatul poate fi tras la răspundere de către victimele acestor abuzuri prin intermediul instanței de judecată și a instituțiilor abilitate să cerceteze astfel de cazuri (Inspekția Muncii și ITM, ambele aflate în subordinea Ministerului Muncii și Justiției Sociale).

În expunerea petentului, se face trimitere la acte/fapte comise de reclamat față de subordonații săi funcționari publici, prin diverse dispoziții abuzive.

Art.2 alin. (5) din O.G 137/2000 prevede: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Art.15 din O.G 137/2000 prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Colegiul director constată că în prezenta speță, există o situație de încălcare a unor principii ce țin de aplicarea și de nerespectarea legislației muncii, de comiterea unor fapte abuzive, de natură a duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii petiției la CNCD, invocată în procedura de citare a părților, pentru faptele săvârșite până la data de 05.03.2018.

2. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare așa cum se prevede conform art. 2 alin. 5 și art 15 din O.G nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

3. Se sancționează partea reclamată cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, potrivit art. 26 alin. 1 din O.G 137/2000.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) Instituția Prefectului ..,

b) - Primar, Instituția Primarului, com. .., Județul ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti de către reclamat la Direcției de Impozite și Taxe Locale a Loc. .., jud. ... Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Data redactării: 20.11.2019

Motivată și redactată: L.G/M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.