



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 836 din data de 20.11.2019

Dosar nr.: 337/2018

Petiția nr.: 2710/09.05.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: lezarea dreptului la demnitate pe criteriu etnie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

.....

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul – persoană de etnie romă, având funcția de viceprimar cu atribuții de primar al orașului Budești, reclamă faptul că partea reclamată manifestă un comportament rasist, refuzând să își îndeplinească atribuțiile și însărcinările profesionale pe motiv că nu recunoaște autoritatea unui șef de etnie romă, precum și faptul că partea reclamată proferează afirmații rasiste față de petent și față de etnia romă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2710/15.05.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2864/15.05.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.06.2018. Prin citație petentului i s-a solicitat în mod expres arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri, petentul a fost absent, iar partea reclamată a fost prezentă.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 3398/04.06.2018 petentul depune un punct de vedere prin care își precizează mijloacele de probă, punct de vedere care este comunicat părții reclamate în cadrul ședinței de audieri din data de 05.06.2018; prin adresa înregistrată sub nr. 3481/05.06.2018, petentul își completează materialul probatoriu de la dosarul cauzei în data de 04.06.2018, documentele transmise fiind comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 3615/07.06.2018.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 3506/05.06.2018 partea reclamată depune un punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 3614/07.06.2018; în punctul său de vedere partea reclamată invocă excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere privind neîndeplinirea atribuțiilor și a însărcinărilor profesionale.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 3901/15.06.2018 partea reclamată depune note scrise, care sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 4017/20.06.2018.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 4121/26.06.2018 partea reclamată precizează că își susține concluziile scrise transmise în data de 15.06.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2710/09.05.2018 petentul susține faptul că partea reclamată având funcția de contabil șef la Primăria Budești nu suportă să aibă un șef de etnie romă, motiv pentru care manifestă un comportament ostil față de dumnealui din cauza apartenenței sale la etnia romă, refuzând să îi recunoască autoritatea de șef ierarhic superior prin neîndeplinirea în mod repetat a sarcinilor de serviciu; în acest sens, petentul arată cărefuză să prezinte un raport de activitate săptămânal, refuză să plătească facturile privind serviciile de salubritate și nu respectă ordinul de serviciu de a nu intra în sediul primăriei în afara orelor de program.

15. Petentul susține că ...este o persoană cu o mentalitate rasistă care a făcut următoarele afirmații rasiste la locul de muncă „eu nu am șef țigan”, „eu nu suport țiganii”, lezându-i astfel petentului dreptul la demnitate personală și creând o atmosferă degradantă și umilitoare pe criteriu etnie.

16. În final, petentul arată faptul că a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița o plângere penală împotriva părții reclamate pentru purtare abuzivă și abuz în serviciu, atașând copie după respectiva plângere penală.

17. Prin punctele de vedere înregistrate sub nr. 3398/04.06.2018 și sub nr. 3481/05.06.2018, petentul precizează faptul că partea reclamată a adoptat o conduită profund rasistă la adresa sa, materializată în afirmații rasiste și în acte de conduită profesională neconforme; în dovedirea afirmațiilor sale, petentul depune la dosarul cauzei declarații de martori ale numiților....., precum și înscrieri și înregistrări.

Susținerile părții reclamate

18. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 3506/05.06.2018 partea reclamată invocă excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere privind neîndeplinirea atribuțiilor și a însărcinărilor profesionale, fiind vorba despre posibile abateri disciplinare care derivă dintr-un raport de serviciu și care sunt de competența Comisiei de Disciplină constituită în baza Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

19. Pe fond, partea reclamată arată că este funcționar public din ianuarie 2001, care exercită funcția de conducere de Șef Serviciu Contabilitate în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Orașului Budești din luna octombrie a anului 2008.

20. Partea reclamată susține că aspectele sesizate de petent nu sunt în nici un fel probate; în acest sens partea reclamată prezintă următoarele lămuriri asupra acuzațiilor ce îi sunt aduse: neplata facturilor este cauzată de lipsa vizei de "bun de plată", a celei de CFP sau chiar a lipsei prevederii bugetare, prezența în sediul primăriei în afara orelor de program se impune din cauza volumului mare de lucrări, iar dispoziția privind obligația de a completa un raport de activitate săptămânal a fost emisă ulterior depunerii petiției înregistrată sub. 2710/09.05.2018.

21. În continuare, partea reclamată neagă acuzațiile privind manifestarea unei atitudini rasiste la adresa petentului sau a etniei române, depunând în apărarea sa trei declarații de martor, mai exact declarația numitei- colegă de birou, declarația numitului Ilie Mihai - persoană de etnie română și președinte al unei organizații politice locale, precum și declarația numitului - fost primar ales al orașului Budești.

22. În final, partea reclamată arată că, urmare a măsurilor abuzive dispuse la adresa sa, a formulat și depus sesizări la Poliția orașului Budești, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, la Sindicatul Național al Funcționarilor Publici și la Instituția Prefectului Județului Călărași.

23. Prin concluziile depuse și înregistrate sub nr. 3901/15.06.2018, partea reclamată contestă mărturiile martorilor petentului, susținând că aceștia sunt părținitori și rău-intenționați; în continuare, partea reclamată arată că înscrisurile depuse de petent nu sunt relevante în dovedirea afirmațiilor sale deoarece există o justificare obiectivă pentru fiecare acțiune ce îi este reproșată de acesta și chiar și răspunsuri scrise cuprinzând explicații oferite viceprimarului; mai mult decât atât, partea reclamată susține că a depus o plângere penală îndreptată împotriva petentului pentru pasivitatea în recuperarea unui prejudiciu în valoare de 142.910,50 lei.

VI. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă discriminarea sa la locul de muncă și lezarea dreptului la demnitate pe criteriu etnic.

25. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

26. Astfel, Colegiul director urmează să analizeze excepția de necompetență a C.N.C.D., invocată de partea reclamată, privind aspectele legate de neîndeplinirea atribuțiilor și a însărcinărilor profesionale, unul dintre cele două capete de cerere identificate asupra cărora trebuie să se pronunțe. În acest sens, Colegiul director se raportează la prevederile art. 63 alin 5 lit. e) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, actualizată [*„În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d) primarul:(...) e) numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate”*], coroborate cu art 77 și art. 78 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, actualizată, [*“art 77 alin (1) Încălcarea cu vinovăție de către funcționarii publici a îndatoririlor corespunzătoare funcției publice pe care o dețin și a normelor de conduită profesională și civică prevăzute de lege constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acestora. alin (2) Constituie abateri disciplinare următoarele fapte: (...) i) refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu; art. 78 alin. (1) Sancțiunea disciplinară prevăzută la art. 77 alin. (3) lit. a) - muștrare scrisă se poate aplica direct de către persoana care are competența legală de numire în funcția publică. (2) Sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 77 alin. (3) lit. b) - e) se aplică de persoana care are competența legală de numire în funcția publică, la propunerea comisiei de disciplină”*] și constată că angajatorul, prin organele sale de conducere (în speță fiind vorba despre primar), dispune de prerogativa disciplinară, având dreptul de a aplica, potrivit legii, sancțiuni disciplinare salariaților săi ori de câte ori constată ca aceștia au

săvârșit o abatere disciplinară. În raport cu aceste observații, Colegiul director admite excepția de necompetență a C.N.C.D. privind aspectele legate de neîndeplinirea atribuțiilor și a însărcinărilor profesionale.

27. Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere identificat și anume proferarea de afirmații rasiste la adresa petentului și a etniei rome, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva acesteia pe criteriul etnie.

28. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, adresarea de jigniri și/sau epitețe aduse petentului, trebuie analizate în contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

29. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

30. Potrivit art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

31. În acest sens, Colegiul director reține că în materia discriminării sarcina probei este împărțită între petent și reclamat în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare. Trebuie subliniat faptul că, conform legislației specifice în materie, în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte, probate la nivel de certitudine.

32. Coroborat acestor aspectele de fapt deduse soluționării, Colegiul director, constată că este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte ("eu nu am sef țigan", "eu nu suport țiganii"), ceea ce presupune, în primă instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

33. Raportat la obiectul petiției și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că declarațiile de martor depuse de petent nu conțin detalii privind data/luna/anul și contextul în care au fost făcute afirmațiile defăimătoare și nici nu pot fi coroborate cu nici un alt fel de mijloace de probă, pentru aprecierea forței probante a acestora. În acest sens, Colegiul director reiterează faptul că în determinarea faptei, care poate să cadă sau nu sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este necesară individualizarea, particularizarea, singularizarea acesteia, astfel încât conținutul afirmațiilor sau imputărilor să fie verificat.

34. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director constată că nu poate reține, din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, probe suficiente care să dovedească existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea raportat la capătul de cerere privind neîndeplinirea atribuțiilor și a însărcinărilor profesionale de către.....;
2. Aspectele sesizate privind nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă probe concludente;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./S.M.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.