



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 835 din data de 20.11.2019

Dosar nr.: 313/2019

Petiția nr.: 2801/23.05.2019

Potent:

Reclamat: -

Obiect: nedespăgubirea corectă a petentului, în urma unor inundații

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Potentul reclamă faptul că în urma unor inundații nu a fost despăgubit corect.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2801/18.06.2019 i s-a solicitat petentului completarea petiției inițiale indicarea cu claritate a obiectului petiției, a criteriului de discriminare, a identificării părții/părților reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, precum și probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus.

5. Din cauza unui viciu de procedură (adresa petentului nu a fost scrisă corect) s-a revenit la adresa inițială și s-a solicitat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 5236/11.09.2019 să indice cu claritate obiectul petiției, criteriul de discriminare, identificarea părții/părților reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, precum și probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus.

6. Potentul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 5886/08.10.2019, dar nu a dat curs solicitărilor. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2801/06.05.2019, petentul depune petiție împotriva mai multor instituții ale statului, deoarece în urma inundațiilor, localitatea Bărbulești a fost inundată de barajul Dridu. După retragerea apelor, prefectura a trimis comisii de specialiști care au inventariat locuințele distruse și au întocmit un centralizator de sinistrați, în

baza căroră Guvernul a aprobat fonduri și materiale de construcții, petentul primind suma de 8 milioane vechi. Urma să primească și materiale de construcții, dar prefectura a schimbat încadrarea, de la demolare, l-au trecut la finisaj. Pentru a contesta neregulile, a depus petiții mai multor instituții, dar a fost respins.

Susținerile părții reclamate -

V. Motivele de fapt și de drept

8. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că în urma unor inundații nu a fost despăgubit corect.

9. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

10. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

11. În speța de față, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat deoarece în urma unor inundații din anul 2005, locuitorii localității Bărbulești, jud. Ialomița au fost despăgubiți, însă acesta nu a fost corect despăgubit, fiind încadrat într-un centralizator la consolidare locuință și reparație anexă, iar în altul la demolare parțială și reconstruire.

12. În strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director analizează faptele reclamate prin prisma condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească cumulativ o faptă pentru a putea fi calificată drept faptă de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

13. Astfel, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, din cuprinsul celor sesizate prin petiție trebuie să reiasă două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. În considerarea incidenței obiectului petiției raportat la câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, însă ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

15. Prin urmare, examinând sesizarea petentului, completările aduse de acesta, dar fără a da curs solicitărilor, precum și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de formă, potrivit art. 11 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor și anume, lipsa obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.