



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Hotărârea Nr. 83
Din data de 27.01.2016

Dosar nr. 514/2015

Petiția nr. 5641/01.09.2015

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului Lunca Bradului

Obiect: avertizarea petentului să mute gardul și nereabilitarea rețelei de apă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1, loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Instituția Primarului Lunca Bradului loc. Lunca Bradului, Județul Mureș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează Consiliul cu privire la somația trimisă de reclamat, în vederea mutării gardului care împrejmuiește terenul vizavi de casa acestuia. De asemenea, petentul susține că drumul pe care se află proprietatea sa și alte 30, este singurul drum care nu este riveran și prin care nu trece conducta de apă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 5641 și 5740 din 08.09.2015, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.10.2015. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Având în vedere modul în care a fost redactată plângerea, i s-a solicitat petentului să precizeze criteriul în baza căruia s-a săvârșit fapta de discriminare.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la somarea trimisă de reclamat, în vederea mutării gardului, iar altor locuitori, unde drumul comunal este strangulat la aproximativ 3 m lățime, nu le trimite nicio somație.

De asemenea, petentul susține că în această perioadă se face reabilitarea rețelei de alimentare cu apă, însă drumul pe care se află proprietatea sa și alte 30 de imobile, este singurul drum care nu este riveran și prin care nu trece conducta de apă

Susținerile părții reclamate

Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține avertizarea petentului să mute gardul care împrejmuiește terenul vizavi de casa acestuia.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) **Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate. În acest sens, Colegiul reține că petentul nu invocă un drept real, întrucât somația trimisă de reclamat vizează existența unui gard care împrejmuiește un drum comunal, vizavi de casa acestuia, gard care există (însuși petentul susține că doar pe el l-a somat primarul să mute gardul, iar pe ceilalți locuitori, nu, însă fără a depune vreo probă în acest sens). În situația în care petentul ar proba că este singurul locuitor căruia i se solicită să mute gardul, petentul, deși i s-a solicitat, **nu** identifică un criteriu în baza căruia s-a produs fapta de discriminare.

5.6. Or, așa cum se arăta mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar ca cele patru elemente să existe. În prezenta speță, Colegiul director nu reține criteriul în baza căruia fiica petentului a fost discriminată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 04.02.2016

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și
Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP