



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 826 din data de 20.11.2019

Dosar nr: 529/2019

Petiția nr: 3998/12.07.2019

Petentă:

Reclamat:

Obiect: petenta reclamă faptul că a fost discriminată la locul de muncă și i-a fost refuzată o audiență la ministrul afacerilor interne

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că a fost discriminată la locul de muncă și i-a fost refuzată o audiență la ministrul afacerilor interne

III. Procedura de citare

4. S-a solicitat petentei să își completeze petiția cu menționarea cu exactitate a numelui și prenumelui părților reclamate și indicarea adresei acestora și arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere și depunerea dovezilor în atâtea exemplare câte părți reclamate sunt, plus un exemplar pentru dosar (fila 8 din dosar).

5. Având în vedere faptul că petenta nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu, citarea părților nu s-a putut realiza.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta arată că își desfășoară activitatea ca agent de poliție la Postul de Poliție Gălănești – Secția 4 Poliție Rurală Gălănești, din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Suceava.

7. Petenta menționează că la locul său de muncă aveau loc numeroase abuzuri în serviciu cum ar fi depozitarea în mod repetat de băuturi alcoolice prin diferite locuri ale postului de poliție, organizarea de mese festive și petreceri în incinta postului de poliție atât în timpul programului, cât și în afara acestuia, dormitul în mod repetat în timpul programului de lucru și alte nereguli pe care le-a relatat în numeroase rapoarte și petiții către Inspectoratul de Poliție Județean Suceava, IGPR și MAI, doamnei ministru ..

8. Petenta afirmă că a fost persecutată de șeful secției 4 Poliție Rurală Gălănești și de unii colegi, fără a le preciza numele. Petenta reclamă că o mare parte din colegii săi o tratau cu indiferență, o marginalizau și o discriminau. La numeroasele petiții primea același răspuns cum că nimic nu se confirmă.

9. Petenta se plânge de indiferența ministrului afacerilor interne care i-a refuzat de fiecare dată cererea de audiență.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director constată că petenta nu a completat la cerere petiția cu arătarea persoanelor reclamate și a dovezilor. În consecință clasează petiția ca fiind incompletă conform art. 11 alin. 1 din ***Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor***.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția ca fiind incompletă conform art. 11 alin. 1 din ***Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor***;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 20.11.2019

Motivată: A.S. (pct. 1-9),
Haller István (pct. 10)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.