



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 818
din 13.11.2019

Dosar nr.: 100/2019

Petiția nr.: 945/26.02.2019

Petent:

Reclamat: Muzeul Județean Gorj "Alexandru Ștefulescu"

Obiect: restrângerea programului de acces la colecțiile muzeului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2. Muzeul Județean Gorj "Alexandru Ștefulescu", cu sediul în Târgu Jiu, str. Geneva, nr. 8, Județul Gorj, reprezentat de către director

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat de către partea reclamată ca urmare a restrângerii programului de acces la colecția de documente și biblioteca muzeului. Inițial programul de acces la colecțiile muzeului se referea doar la ziua de miercuri, ulterior fiind extins de marți până joi, pentru persoanele din afara muzeului.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 15.04.2019, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), fiind prezent petentul

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.

7. Petentul a formulat concluzii scrise.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Petentul se consideră discriminat de către partea reclamată ca urmare a restrângerii programului de acces la colecția de documente și biblioteca muzeului. Prin decizia nr. 35/03.01.2018 a fost stabilit program de acces la bibliotecă doar în ziua de miercuri între orele 9-15 pentru persoanele din exteriorul instituției, hotărâre luată ca urmare a unor

plângeri ale petentului adresate Consiliului Județean și altor instituții, precum și a articolelor publicate în presă.

10. Prin dispoziția nr. 58/30.01.2019 a fost lărgit programul de studiu în perioada marți-joi în intervalul 9-14. Petentul mai arată că limitarea programului a avut loc și ca urmare a acționării în instanță a instituției respective.

11. Solicită să se constate discriminarea și să fie permis accesul în tot timpul săptămânii, în timpul programului de lucru.

12. Petentul este profesor în învățământul preuniversitar și apreciază că există o discriminare între cercetători, cei din instituția – parte reclamată - și cei din afara instituției. Prin măsurile stabilite de către partea reclamată ar fi încălcat dreptul de proprietate (manuscrisele respective aparținând tuturor), dreptul la educație și împiedicarea accesului în locurile publice.

13. Petentul mai arată că există o situație comparabilă între muzeografi și cadrele didactice.

14. La muzeul județean biblioteca este în aceeași cameră cu secretariatul, având două mese pentru studiu care pot fi folosite pentru cercetarea științifică în prezenta secretarului bibliotecar, fiind create condiții pentru studiu în timpul programului de muncă.

Punctul de vedere formulate de către partea reclamată

15. Prin dispoziția nr. 58/30.01.2019 s-a stabilit un program de acces la bibliotecă și la colecțiile din cadrul muzeului, program care a avut în vedere posibilitatea instituției de a asigura un astfel de acces.

16. Referitor la susținerile petentului se arată că nu există situație comparabilă între situația cercetătorilor, angajați ai muzeului, și alte persoane care nu sunt salariate ale instituției.

17. Partea reclamată arată faptul că este o instituție publică de cultură, aflată în subordinea Consiliului Județean având menirea de a colecționa, păstra, conserva și pune în valoare patrimoniul muzeal conform Legii muzeelor și colecțiilor publice nr. 311/2003.

18. Pentru îndeplinirea acestor atribuții sunt desemnate structurile și compartimentele din cadrul muzeului, care au acest rol, în componența acestora aflându-se persoane angajate față de care petentul se consideră discriminat.

19. Cercetările științifice desfășurate de către angajații părții reclamate sunt stabilite de către Consiliul Științific și nu sunt ale fiecărei persoane în parte de natură a crea o situație concurențială, comparabilă cu a altor persoane care nu lucrează în cadrul instituției. De altfel rezultatul cercetărilor aparține muzeului.

20. Pentru a putea permite accesul persoanelor din afara instituției a fost nevoie să fie desemnată o persoană care să pună la dispoziție (în măsura în care documentele sau piese solicitate o permit, existând piese care nu pot fi observate în anumite condiții, din motive obiective) și să supravegheze astfel de activitate.

21. Se arată că acestea sunt rațiunile pentru care s-a stabilit programul respectiv iar împrejurarea potrivit căreia persoane care nu sunt angajate au avut acces în muzeu în afara programului stabilit urmează a fi analizată în mod particular.

V. Motivele de fapt și de drept

22. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea privind limitarea programului de acces la colecțiile muzeului.

23. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

24. La art. 2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

prevede că: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25. Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, **în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

26. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții :

- a) Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- b) Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- c) Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența unui tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

28. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește accesul cercetătorilor la colecțiile deținute de către muzeu, parte reclamată.

29. Colegiul director reține că, în speța de față, pentru angajații muzeului, cercetători, accesul este posibil oricând în timpul orelor de program iar pentru cercetătorilor accesul este limitat, în timpul unui interval orar, câteva zile pe săptămână.

30. Colegiul director faptele sesizate din perspectiva posibilității accesării colecțiilor de către cercetători. Situația cercetătorilor angajați ai muzeului față de alți cercetători este diferită, lucrările de cercetare efectuate de către aceștia fiind efectuate la solicitarea instituției și devenind proprietate intelectuală a acesteia. De asemenea personalul de specialitate are ca atribuții inventarierea, conservarea și punerea în valoare a întregului patrimoniu muzeal, în special a colecțiilor deținute. Din această perspectivă, Colegiul director constată că cele două categorii de posibili beneficiari nu se află în situații comparabile, pentru considerentele anterior enunțate.

31. Pe de altă parte, măsura este justificată obiectiv, ținându-se cont de posibilitățile părții reclamate de a desemna o persoană care să pună la dispoziție colecțiile existente de natură a proteja patrimoniul muzeal.

32. În consecință, avându-se în vedere justificarea obiectivă pe criteriul de vârstă, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său. Astfel, măsura este adecvată, necesară și proporțională, justificată obiectivă de un scop legitim.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 al Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată; nu sunt situații comparabile; măsura este adecvată și necesară, justificată obiectivă de un scop legitim.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 20.11.2019
Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.