



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 815 Din 13.11.2019

Nr. dosar: 811/2018

Nr. petiție: 7696/17.12.2018

Petent:

Reclamat: Casa de Pensii a Municipiului București

Obiect: efecte discriminatorii ale dispoziției art. II pct. 6 din Legea nr. 130/2015

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.

Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

2. **Casa de Pensii a Municipiului București**, cu sediul în București, Calea Vitan, nr. 6, reprezentată de către director executiv, Mariana Șerbănescu.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, pensionară și beneficiară a pensiei de serviciu în temeiul Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, consideră discriminatorie dispoziția prevăzută în art. II pct. 6 din Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Astfel, prin adresa înregistrată sub nr. 937/25.02.2019 au fost citate părțile, pentru termenul de 19.03.2019. De asemenea, s-a adus la cunoștință părților excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, competența în speță revenind instanței de judecată.

6. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

7. Petenta a depus documentul "Precizări scrise", înregistrat sub nr. 1336/15.03.2018, care a fost transmis părții reclamate prin adresa nr. 1685/01.04.2018.

8. Partea reclamată a formulat Concluzii scrise, document înregistrat sub nr. 2452/07.05.2018.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta susține că dispoziția art. II pct. 6 din Legea nr. 130/2015 creează efecte discriminatorii, solicitând abrogarea acesteia; în acest sens petenta arată că face parte din categoria grefierilor pensionați și că are o pensie la nivelul anului 2018 mai mică decât grefierilor pensionați care nu au beneficiat de hotărâri judecătorești privind menținerea pensiei de serviciu, chiar dacă s-au pensionat în același an (2015) și au aceeași încadrare.

11. Petenta arată că, în urma intrării în vigoare a Legii nr. 130/2015, grefierilor pensionari care nu au beneficiat de hotărâri judecătorești în privința menținerii pensiei de serviciu li se recalculează pensia de serviciu, fie prin actualizare la nivelul anului 2018, fie din oficiu, în fiecare an, odată cu modificările valorii punctului de pensie, cu procentul corespunzător ratei de inflație utilizat la stabilirea valorii punctului, conform prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

12. În concluzie petenta apreciază că este tratată inegal din punct de vedere al cuantumului pensiei de serviciu, fără un criteriu obiectiv și rațional, impunându-se înlăturarea discriminării în vederea respectării principiului egalității de tratament.

Susținerile părții reclamate

13. Partea reclamată arată că prin decizia de pensionare nr. 203061/12.05.2005 i s-a stabilit pensia de serviciu în conformitate cu Legea nr. 567/2004, la nivelul anului 2010 aceasta ajungând la cuantumul de 6.584 lei; pensia de serviciu a petentei a fost recalculată în anul 2010, în baza prevederilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, coroborate cu cele ale H.G. nr. 737/2010, fiind emisă decizia nr. 203061/19.08.2010 prin care se stabilește o pensie de asigurări sociale în cuantum de 1.777 lei; pensia de asigurări sociale a petentei a fost revizuită în baza OUG nr. 59/2011, fiind emisă decizia nr. 203061/28.07.2011 prin care cuantumul pensiei se menține la suma de 1.777 lei.

14. În continuare se arată că petenta a contestat decizia nr. 203061/19.08.2010 și 203061/28.07.2011 la Tribunalul Vaslui – Secția Civilă, care, prin sentința civilă definitivă nr. 2303/27.11.2011, a anulat respectivele decizii și a menținut decizia nr. 203061/18.12.2008.

15. Pe fondul cauzei partea reclamată apreciază că petenta nu se încadrează în categoria grefierilor pensionari cărora li se recalculează pensia de serviciu, potrivit prevederilor art. II pct. 6 din Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 [*Prevederile prezentei legi nu se aplică persoanelor care beneficiază de pensie de serviciu în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, al hotărârilor judecătorești definitive*].

V. Motivele de fapt și de drept

16. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că aplicarea dispoziției art. II pct. 6 din Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice creează efecte discriminatorii.

17. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu aplicarea art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra*

excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

18. Având în vedere obiectul petiției formulate, mai exact modul de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor Legii 130/2015, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 „[...] Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției (...)”], Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

19. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, Colegiul Director constată că interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

20. Reținând aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată, Colegiul admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

21. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivat/redactat: I.D./S.M.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.