



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 813 din data de 13.11.2019

Dosar nr.: 378/2018

Petiții nr.: 3056/21.05.2018

Petent:

Reclamat: Grădinița nr. 192 „Pisicile Aristocrate”

Obiect: refuzul înscrierii copilului la grădiniță, în grupa mică, pe criteriul handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Grădinița nr. 192 „Pisicile Aristocrate” cu sediul în București, Bulevardul Regina Maria nr. 28-30, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, mama unui copil încadrat în grad de handicap, susține că în cadrul înscrierilor în învățământul preșcolar din perioada 02-31.05.2018, fetiței sale i-a fost restricționat dreptul la educație de către directorul Grădiniței nr. 192 “Pisicile Aristocrate”, prin refuzul înscrierii acesteia la grupa mică, pe criteriul handicap.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3056/07.06.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3610/07.06.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.06.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri, au fost prezente ambele părți.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4146/26.06.2018, partea reclamată a depus un punct de vedere cu privire la obiectul petiției înregistrată sub nr. 3056/21.05.2018, punct de vedere care i-a fost comunicat petentei în cadrul ședinței de audieri din data de 26.06.2018.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4356/04.07.2018, partea reclamată a depus înscrisurile solicitate în ședința de audieri din data de 26.06.2018.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 4515/12.07.2018 petentei i-au fost comunicate înscrisurile depuse de partea reclamată, fiindu-i solicitate concluzii scrise.

11. Prin adresele înregistrate sub nr. 4416/06.07.2018 și sub nr. 4832/30.07.2019, petenta a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei ...

12. Prin petiția înregistrată sub nr. 3056/21.05.2018, petenta arată că în data de 03.05.2018 s-a prezentat la Grădinița nr. 192 „Pisicile Aristocrate” din sectorul 4, București, pentru a o înscrie în grupa mică pe fiica sa, născută în data de 15.06.2015, decizia sa fiind motivată de faptul că lucrează în proximitatea grădiniței.

13. Petenta susține că la data prezentării sale la Grădinița nr. 192 București începuseră înscrierile copiilor cu vârste cuprinse între 3 și 6 ani, conform informațiilor de pe pagina de internet a grădiniței, unde se preciza că înscrierile se desfășoară în perioada 02 – 31.05.2018.

14. Petenta susține că în cadrul discuției purtate în data de 03.05.2018 directorul Grădiniței nr. 192 - ...a refuzat categoric înscrierea fiicei sale, după ce a fost informată că aceasta are certificat de încadrare într-un grad de handicap și că necesită atenție sporită din partea educatoarelor, motivându-și refuzul prin faptul că ... ar fi un copil cu probleme care ar necesita o atenție deosebită, iar educatoarea este deja depășită de numărul mare de copii din grupă; mai mult decât atât, directorul grădiniței ar fi susținut că nu ar fi acceptat-o pe ... în grădiniță nici dacă aceasta ar fi domiciliat în sectorul 4, recomandând în același timp ca fetița să fie ținută acasă până mai crește.

15. În final, petenta susține că s-a simțit discriminată în momentul în care fiica sa a fost exclusă de la înscrierea la grădiniță din cauza deținerii unui certificat de încadrare în grad mediu de handicap, deoarece prin respectiva excludere copilul a fost privat de șansa de a-și demonstra potențialul.

16. În cadrul ședinței de audieri din data de 26.06.2018, petenta a susținut că în *Ordinul MEN nr. 3242/2018 privind aprobarea calendarului și a metodologiei de înscriere a copiilor în învățământul primar pentru anul școlar 2018-2019* ar fi stipulate criteriile de înființare a unor locuri speciale pentru copii cu handicap în cadrul grădinițelor de stat; de asemenea, petenta a solicitat depunerea la dosar de către partea reclamată a înscrisurilor doveditoare privind înscrierea în grădiniță a copiilor cu handicap, precum și a graficului și a regulamentului înscrierilor.

17. Prin Concluziile scrise înregistrate sub nr. 4416/06.07.2018 petenta susține faptul că în data de 03.05.2018 a răspuns la întrebările directorului grădiniței cu privire la nevoile speciale ale fiicei sale, explicându-i că fetiței i-a fost montat în zona urechii, prin operație, un șunt, la care nu trebuie și nu are voie să se lovească ori să fie lovită de către alți copii sau de către educatoare; de asemenea, petenta susține că s-a prezentat la grădiniță în data de 03.05.2018 pentru a intra în posesia fișei de înscriere întrucât din anunțul postat pe site-ul grădiniței nu i-a fost clar în ce perioadă se fac înscrierile și în ce perioadă se fac reînscriverile, însă cu siguranță se afla în termenul de depunere a dosarului pentru înscriere; în continuare petenta susține că, în ceea ce privește criteriile de departajare pentru înscrierea în învățământul preșcolar, singurul aspect discutat în data de 03.05.2018 cu directorul grădiniței a fost legat de faptul că domiciliază în sectorul 5 și nu în sectorul 4, refuzul înscrierii intervenind după ce a informat despre încadrarea fiicei sale în grad de handicap; în final petenta a susținut că directorul grădiniței nu i-a recomandat să revină ulterior pentru înscrierea fiicei sale, fiind lăsată să creadă că a fost exclusă de la înscriere.

18. Prin Concluziile scrise înregistrate sub nr. 4832/30.07.2019 petenta atrage atenția asupra faptului că partea reclamată a făcut susțineri false în cadrul ședinței de audieri din data de 26.06.2018, încercând să inducă în eroare membrii Colegiului Director care au participat la respectiva ședință; ca urmare, petenta reiterează faptul că nu este adevărat că a refuzat sau că nu a știut să răspundă la întrebările directorului grădiniței cu privire la nevoile speciale ale fiicei sale, susținând de asemenea că anunțul de pe site-ul grădiniței cu privire la înscrierea preșcolarilor a fost modificat ulterior datei audierilor de la sediul C.N.C.D., cu intenția de a demonstra că petenta nu s-a prezentat la grădiniță în perioada înscrierilor.

Sușinerile părții reclamate Grădinița nr. 192 „Pisicile Aristocrate”

19. Prin adresa nr. 4146/26.06.2018 partea reclamată a formulat un punct de vedere.

20. În punctul său de vedere, partea reclamată arată că petenta a venit la sediul grădiniței în data de 03.05.2018 pentru a se interesa despre condițiile de înscriere a fiicei sale și despre condițiile din grădiniță, dar că aceasta nu a depus nici o cerere de înscriere sau înscrieri doveditoare care se ateste îndeplinirea criteriilor generale prevăzute de lege (domiciliul și subsecvent locul de muncă al unui părinte, aflate în circumscripția teritorială a grădiniței).

21. În continuare, partea reclamată susține că în cadrul discuției din data de 03.05.2018, în momentul în care petenta a informat-o despre certificatul de încadrare în grad de handicap al fiicei sale, menționând că aceasta are nevoie de o atenție sporită din partea educatoarelor din cauza unei operații la cap pentru afecțiunea “hidrocefalie posthemoragică”, a solicitat explicații suplimentare cu privire la respectiva cerință în contextul în care educatoarea,, se ocupă de aproximativ 30 de copii și nu deține cunoștințe medicale.

22. De asemenea, partea reclamată arată că perioada de înscriere a copiilor cu vârste cuprinse între 3 și 6 ani s-a desfășurat în realitate în perioada 21.05.2018-08.06.2018, perioadă în care petenta nu a solicitat înscrierea fiicei sale și că toate cererile de înscriere ale minorilor sunt analizate de o comisie de înscriere formată din cinci membrii, conform procedurii ISMB.

23. La finalul punctului său de vedere partea reclamată arată că în Grădinița nr. 192 sunt înscriși mai mulți copii încadrați în grad de handicap, că minora Postelnicescu Alexia Maria nu a fost exclusă de la înscrierea în învățământul de stat și că nu s-a săvârșit nici o faptă care să întrunească elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 sau alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

24. În cadrul ședinței de audieri, partea reclamată a depus un punct de vedere scris cu privire la obiectul sesizării și a susținut că nu s-a săvârșit nici o faptă de excludere a minorei P.A.M. de la învățământul de stat deoarece discuția dintre directorul grădiniței și petentă a fost o discuție preliminară, desfășurată înaintea perioadei efective de înscriere a copiilor în învățământul preșcolar.

25. Prin adresa nr. 4356/04.07.2018 partea reclamată a depus următoarele înscrieri, solicitate în cadrul ședinței de audiere din data de 26.06.2018: Afișele privind anunțurile privitoare la numărul de locuri disponibile existente în grădiniță, perioada de înscriere, actele necesare și circumscripția grădiniței; Criteriile de partajare pentru înscrierea în învățământul preșcolar, avizat de ISMB sub numărul 14363/71/15.05.2018; Planul de școlarizare aprobat de ISMB; Precizări privind înscrierea în învățământul preșcolar 2018-2019; Procedura operațională ISMB de reînscris și înscriere în învățământul preșcolar pentru anul 2018-2019; Certificate medicale ale minorilor înscriși în grădiniță de-a lungul anilor școlari.

V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenta reclamă încălcarea dreptului la educație al fiicei sale prin refuzul înscrierii acesteia la grupa mică a Grădiniței nr. 192 de către...., director, pe motiv că minora este persoană cu handicap.

27. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în

care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

28. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

29. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

30. Potrivit art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

31. În acest sens, Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită între petent și reclamat în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare. Trebuie subliniat faptul că, conform legislației specifice în materie, în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte, fapte probate la nivel de certitudine.

32. Colegiul director reține că, în perioada cuprinsă între 21.05.2018-08.06.2018 în care s-au efectuat înscrierile în învățământul preșcolar al copiilor cu vârste cuprinse între 3 și 6 ani, petenta nu a depus nici o cerere de înscriere a fiicei sale la Grădinița nr. 192 “Pisicile Aristocrate”, însoțită de înscrieri doveditoare care să ateste îndeplinirea criteriilor de departajare generale sau specifice, conform *Procedurii operaționale ISMB de reînscrisiere și înscriere în învățământul preșcolar pentru anul 2018-2019 și a Ordinului MEN nr. 3242/2018 privind aprobarea calendarului și a metodologiei de înscriere a copiilor în învățământul primar pentru anul școlar 2018-2019.*

33. În raport de susținerile părților și înscrierile depuse la dosar, Colegiul director constată că probele depuse la dosar nu sunt suficiente pentru a prezuma existența unei discriminări. Pe de o parte, petenta reclamă refuzul directorului Grădiniței nr. 192 “Pisicile Aristocrate” de a înscrie minora ...în grupa mică din cauza handicapului acesteia, fără a aduce probe în acest sens; pe

de altă parte, petenta susține că dreptul la educație al fetei sale a fost încălcat în data de 03.05.2018, în urma discuției purtate între mama minorei și directorul grădiniței, dată care s-ar fi situat în interiorul perioadei de înscriere în învățământul preșcolar, fapt combătut prin *Procedura operațională ISMB de reînscrisere și înscriere în învățământul preșcolar pentru anul 2018-2019*, care stipulează că, în cadrul etapei I de înscriere a copiilor cu vârste cuprinse între 3 și 6 ani, colectarea cererilor de înscriere are loc în perioada 21.05.2018-08.06.2018, în acest caz petenta aflându-se în mod evident în afara perioadei de înscriere.

34. Față de aceste considerente, Colegiul director reține că la dosar nu au fost depuse probe concludente care să dovedească existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă probe;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./S.M.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.